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**ТЕМА: ЛИТЕРАТУРА И МИФОЛОГИЯ. ПРОБЛЕМА МИФОЛОГИЗМА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКЕ.**

**ПЛАН**

1. Мифологическая школа в российской филологии 1840- 1860-х гг.: Ф.И. Буслаев, А.Н. Афанасьев, О. Миллер, В. Миллер и др.
2. Значение трудов акад. А. Н. Веселовского в корректировке идей мифологов: теории самозарождения сюжетов и встречных течений; идея стадиальной общности в развитии национальных культур; разграничение генетических и типологически связей в искусстве.
3. Мифологический элемент в эстетике А. А. Потебни (теория художественного образа).

Становление европейского литературоведения как самодостаточного научного направления, его выделение из философии и эстетики связано с формированием специфической научной методологии в рамках различных филологических школ. Прежде всего следует обратить внимание на *мифологическую* школу.

Мифологическое направление в фольклористике и литературоведении первоначально сформировалось в Германии в начале XIX века, в эпоху романтизма. Его философская основа - эстетика Ф. В. Шеллинга и братьев А. и Ф. Шлегелей, воспринимавших мифологию как «естественную религию». Именно мифология стала пониматься как необходимое условие и первичный материал искусства, ее «ядро». Идеи философов, согласно которым возрождение национальной культуры возможно лишь при условии обращения художников к национальным мифам, были развиты применительно к фольклору гейдельбергскими романтиками (Л. Арним, К. Брентано), но окончательное завершение получили в трудах братьев **В. и Я.** **Гримм**. Согласно их теории, из мифа в процессе его эволюции возникли сказка, эпическая песня, легенда и другие жанры, Поэтому фольклор есть безличное творчество народного духа. Братья Гримм поставили целью воссоздать немецкую мифологию, проникнутую пафосом «тевтомании», для чего занялись изучением культуры древних германцев. Особенно активен в этом отношении был Якоб Гримм, который собирал и издавал различные предания европейских народов. В 1812 г. братья Гримм издают свое знаменитое собрание «Сказок», а в 1819 г. Якоб Гримм начинает издавать многотомную «Немецкую грамматику», в которой взамен логического принципа он предложил исторический принцип преподавания и изучения языка. В 1835 г. выходит его же монография «Немецкая мифология», в которой выводятся из мифов все жанры народного творчества.

В России принципы мифологического направления в филологии были предложены и обоснованы **Ф.И. Буслаевым**(1818 - 1897), академиком Петербургской Академии наук, профессором Московского университета.

Буслаева привлекает учение Я. Гримма о языке как носителе форм национального мышления, восходящих к древним преданиям и мифам. Работая преподавателем русского языка в гимназиях и Московском университете, Буслаев создает сравнительно-мифологическую систему изучения и преподавания языка, которую демонстрирует в фундаментальном труде «Очерки преподавания отечественного языка», опубликованном в 1844 г. Принципы исторического изучения языка предлагаются Буслаевым и в работе «О влиянии христианства на русский язык. Опыт истории языка по Остромирову евангелию», опубликованной в 1848 г. по материалам его магистерской диссертации.

Как и Я. Гримм, Буслаев считает, что смысловые и поэтические формы языка восходят в своих истоках к заложенному в мифе первичному преданию, который позволяет рассмотреть категорию образа. Буслаев занимается как бы языковой археологией: посредством сравнительной мифологии он осуществляет реконструкцию языковых источников, стремясь восстановить их исконное значение. Система мифов, связанная с устным народным творчеством, в свою очередь, восходит к народному мышлению и выступает как результат коллективного творчества. В итоге система Буслаева выстраивается на трех уровнях: миф – язык – поэзия.

Особенно активно Буслаев работает в рамках языческой и христианской мифологии. В 1858 г. он издает «Опыт исторической грамматики русского языка», в 1861 г. – «Историческую грамматику церковно-славянского и древнерусского языков» и два тома «Исторических очерков русской народной словесности и искусства». Подчеркнем, что Буслаев рассматривал миф как лингвист и культуролог. Это, в частности, отразилось на толковании топонимики и фольклорной образности (напр., сказка о колобке рассматривается в аспекте мифопоэтики луны).Вообще Буслаев искал возможность возвести значения слов к общему индоевропейскому языку. Так, имена героев русских былин он связывает с мифами, обозначающими реки. Дунай у него – символ великана.  
Лингвистические интересы ученого побудили заниматься проблемами собственно литературы. Он разрабатывает проблемы жанров народного эпоса, в частности исторического рассказа, сказки, басни, пословицы. Процитирую один из основополагающих тезисов: «Поэтическое воодушевление принадлежало всем и каждому, как пословица, как юридическое изречение. Поэтом был целый народ. Отдельные же лица были не поэты, а певцы или рассказчики, они умели только вернее и ловчее рассказывать или петь то, что известно было всякому. Власть традиции господствовала безраздельно над эпическим певцом, не позволяя ему выделяться из коллектива. Не зная законов природы, ни физической, ни нравственной, эпическая поэзия ту и другую представляла в нераздельной совокупности, выражавшейся в многочисленных уподоблениях и метафорах. Героический эпос является лишь дальнейшим развитием первобытного мифологического сказания. Теогонический эпос сменяется героическим на той стадии развития эпической поэзии, когда к чистому мифу стали присоединяться сказания о делах людей. В это время из мифа вырастает былинный эпос, из которого впоследствии выделилась и сказка. Народ сохраняет свои эпические предания не только в былинах и сказках, но и в отдельных изречениях, кратких заговорах, пословицах, поговорках, клятвах, загадках, в приметах и суевериях».  
Можно утверждать, что Буслаев заложил основы науки, которая сейчас называется этнографией, а в его время более точно: народознанием. И действительно, разработки ученого способствовали выявлению самосознания народа в узловые моменты его истории. «Вопросы народности,— писал он в 60-х годах,— дают главное направление современной жизни, во имя их эмансипируются миллионы крепостных тружеников; эти же вопросы задает себе и разрабатывает историческая наука по всем ее отраслям». Ученый дает представление о вековечных нравственных ценностях мира русского крестьянина; он учит понимать: то, что зачастую представляется нелепицей, не нелепица, а хорошо удержанный в памяти древний обычай или поверие. Он учит уважать народ, его культуру, его язык, его привязанность к старине.  
Отношение же Буслаева к русской литературе 19 века было своеобразным. Только в признании Пушкина он безоговорочен.  
Что касается современной ему словесности, то однозначного отношения не было. Но особо Буслаев выделял Тургенева, замыслил писать о нем большую статью и собирал материалы. В этой симпатии сказалось, видимо, не только то, что Тургенев выразил какие-то особые тайны, догадки и чувствования, пережитые его поколением, но и любовь к русскому слову, сочувственное внимание к простому народу, а главное, реалистическое воспроизведение действительности, русской деревни, далекое от идеализации.

Наиболее последовательным сторонником Ф.И. Буслаева был **А. Н.** **Афанасьев,** которого относят к «младшим мифологам». В 1850 – 1860-х годах он публикует статьи «Ведун и ведьма», «Колдовство на Руси в старину», «Зооморфические божества у славян: птица, конь, бык, корова, змея и волк». А в период с 1855 по 1863 г. по примеру Я. Гримма Афанасьев издал в восьми томах собрание «Народных русских сказок», принесшее ему широкую известность. Его трехтомное исследование «Поэтические воззрения славян на природу» (1865—1869) не потеряло своего значения по сей день, как и деятельность по собиранию и систематизации русских сказок. Исходя из изученного материала, Афанасьев полагал, что в древности была определенная система мифологических представлений, которая выстраивается на основе простейших оппозиций, обусловленных эмоционально-чувственным восприятием природных явлений (свет — тьма, тепло — холод, твердь – вода и, значит, добро – зло).  
Большое распространение получила у мифологов солярно-метеорологическая теория – в частности у **Ореста и Всеволода Миллеров**. Оресту Миллеру принадлежит труд: «Илья Муромец и богатырство киевское» (1869), в котором Илья Муромец толкуется иносказательно, не как историческое лицо, а как условная личность, созданная в процессе наслоения многовековых народно-поэтических представлений о русском богатырстве.

Мифологическую школу часто упрекали в абсолютизации фольклора, в недооценке собственно литературных открытий. Недостатком в работе ученых-мифологов было стремление во что бы то ни стало найти «мифический» аналог любому явлению, сюжету, герою, даже мельчайшим деталям повествования, которые встречались в произведениях народной поэзии и в художественной литературе.

Однако в целом школа сыграла важную роль в развитии науки: расширила представления о мифологии, обратившись, наряду с античными, к мифам древних индийцев, иранцев, германцев, кельтов, славян; способствовала активному собиранию фольклора разных народов, поставила ряд важных теоретических проблем (в том числе проблему народности искусства); заложила основы сравнительного изучения мифологии, фольклора и литературы.

Последнее сыграло в филологии определяющую роль, способствовало становлению *компаративизма*. Но здесь уместнее говорить о другом ученом – академике **А.Н. Веселовском.**В 1973 г. вышел труд А. Н. Веселовского «Сравнительная мифология и её метод», 1873.

Как русских, так и зарубежных ученых интересовал вопрос о сходстве мифических образов, обнаруживающемся в древних преданиях. Это сходство объясняли по-разному. В частности, немецкий ученый Теодор Бенфей выдвинул так называемую буддийскую гипотезу, в основе которой лежала теория заимствований различных образов и сюжетов из одного источника – древнеиндийской мифологии.

Эту точку зрения и критиковал Веселовский («Заметки и сомнения о сравнительном изучении средневекового эпоса» (1868), «Сравнительная мифология и ее метод» (1873), позднее — «Поэтика сюжетов»).  
Он не был сторонником и природного толкования мифов: «солнечного», «грозового», «звездного» и т.п.   
Для него было ясно, что единство индоевропейских мифологий имеет относительный характер, что отнюдь не все жанры фольклора восходят к мифам, и вообще соотношение фольклора и мифологии имеет весьма сложный и неоднозначный характер. Научная деятельность Веселовского началась с критического преодоления крайностей мифологической школы, но при этом ученый сохранил наиболее ценное: идею о тесной связи языка, поэзии и мифологии, взгляд на смену различных форм художественного сознания как на закономерный исторический процесс, в котором каждая предыдущая стадия обусловливает последующую.

Целью усилий Веселовского было создание научной истории литературы. Для этого был необходим исторический подход к рассмотрению всех эпох поэтического развития, начиная с древнейших пор и кончая современностью. Ученый пришел к выводу собрать материал, который устранил бы умозрительные и субъективные предположения мифологов. Из идей Буслаева и его последователей он воспринял идею о народных корнях поэзии и положение о языческой мифологии как арсенале первоначальных художественных форм. Обратился он и к теории Бенфея. Однако, вначале увлекшись ею, обнаружил недостатки. Он считал, что сходство каких-либо двух текстов само по себе не доказательство между ними исторической связи, поскольку литература развивается, проходя общие определенные стадии, и кроме *генетических* связей (на основе заимствования), существуют *типологические*. Кроме того, всегда есть возможность *самозарождения* сюжетов и образов, а также феномен *встречных течений*.

Синтезируя элементы различных учений, Веселовский сумел заложить основы «Исторической поэтики» и разработать глубоко оригинальный подход к истолкованию актов личного творчества. Исходя из идеи единства мира – общности законов исторического развития и взаимной связи всех народов, Веселовский пришел к выводу, что история всеобщей литературы должна исследовать то, в чем были сходны различные национальные литературы. А для этого следовало прежде всего изучить каждую из литератур в отдельности, в чем и состояла главная трудность на пути создания всеобщей литературы.

В трудах Веселовского сравнительный метод превратился в тончайшее орудие анализа явлений мировой литературы. Сравнительно-историческое литературоведение, или компаративистика, – одна из самых мощных областей современной науки о литературе.

Мифологические тенденции проявились и в психологической школе А.А. Потебни (1870-е гг.). В основе концепции Потебни – связь языка и мышления. Понимание слова, по его мнению, сугубо индивидуально. Кроме звуковой формы многие слова несут также образ, который называется внутренняя форма слова. Образность слова составляет его поэтичность. Художественный образ – это внутренняя форма произведения и его содержание, идея, которая чаще всего возникает именно на мифологической основе. Потебня в своих работах «О некоторых символах в славянской народной поэзии» (1860), «О мифическом значении некоторых обрядов и поверий» (1865), «О доле и сродных с нею существах» (1867), «Переправа через воду как представление брака» (1868) дал глубокий анализ мифологической семантики многих образов славянской народной поэзии.

Общий вывод: ученые, связанные с мифологической школой, оказали огромное влияние на становление и последующее развитие фольклористики, литературоведения, этнографии и науки о славянских древностях. Помимо названных выше изданий следует назвать «Великорусские сказки» И.А. Худякова, «Русские песни, собранные П.Якушкиным», десять выпусков «Песен, собранных П.В. Киреевским», четыре тома «Песен, собранных П.Н. Рыбниковым». В 1861 году В.И. Даль издает «Пословицы русского народа». Все это бесценный материал для изучения русской культуры, имеющий историческое и теоретическое значение.

***Вопросы для самоконтроля по итогам лекции:***

1. Какие теоретические идеи Ф.И. Буслаева не утратили своей актуальности?
2. Как Вы понимаете суть солярно-метереологической теории применительно к фольклору и литературе? Можно ли согласиться со всеми наблюдениями и выводами мифологов? Объясните свою точку зрения.
3. Почему теоретически важно разграничение генетических и типологических связей в литературе, введенное А.Н. Веселовским?
4. Как соотносится с идеями мифологов теория внутренней формы слова А.А. Потебни?
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