

УДК 37.018.262

Грицай Людмила Александровна

кандидат педагогических наук,
ассистент кафедры социальной психологии
и социальной работы
Рязанского государственного университета
им. С.А. Есенина
usan82@gmail.com

Gritsay Ludmila Alexandrovna

PhD in Pedagogic,
assistant of the chair of social psychology
and social work,
Ryazan State University
usan82@gmail.com

**ПОНИМАНИЕ СУТИ
РОДИТЕЛЬСКОГО ВОСПИТАНИЯ
ДЕТЕЙ В СЕМЬЕ
В ОТЕЧЕСТВЕННОМ
ФИЛОСОФСКО-
ПЕДАГОГИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ
ПЕРВОЙ ТРЕТИ XIX ВЕКА**

**UNDERSTANDING OF
IMPORTANCE OF
PARENTAL EDUCATION OF
CHILDREN IN FAMILY
IN THE NATIVE PHILOSOPHICAL
AND PEDAGOGICAL LEGACY OF
THE FIRST THIRD OF XIX CENTURY**

Аннотация:

В статье изучается родительское воспитание как философско-исторический феномен в отечественной педагогической мысли первой трети XIX века. Рассматриваются концепты родительского воспитания. Предлагается преимущественный анализ всех концептов, на основе которых делается вывод о философско-педагогических подходах к пониманию сущности воспитания детей в семье.

Ключевые слова:

родительское воспитание, социокультурные концепты родительского воспитания, ценностное отношение к родительству.

The summary:

The article studies the parental education as the philosophical and historical phenomenon in the native pedagogical thought of the first third of the XIX century. The concepts of parental education are considered. There is proposed the primary analysis of all the concepts on which the conclusion of philosophical and pedagogical approaches to understanding the essence of education of children in the family.

Keywords:

parental education, social-and-cultural concepts of parental education, valuable attitude to parenthood.

Безусловно, XIX столетие является уникальным периодом в истории нашего Отечества. Именно в это время получили свое развитие многие философско-педагогические идеи, не потерявшие своей актуальности до сих пор.

Поэтому изучение идеалов родительства, запечатленных в трудах виднейших российских ученых первой трети XIX века, является для наших современников источником педагогических знаний и опыта.

Исходя из этого, мы определили следующие задачи данного исследования:

1. На основе ретроспективного анализа отечественных философско-педагогических источников первой трети XIX столетия определить основные концепты родительского воспитания, значимые для русской национальной традиции.
2. Рассмотреть сложившиеся в данный исторический период философско-педагогические подходы к пониманию родительства.

Следует отметить, что изначально для национальной традиции нашей страны было характерно высокое почитание отцовства и материнства, которые рассматривались как важнейшие духовно-нравственные ценности, с соответствующим православным укладом жизни и высокими нормами нравственного отношения между супругами и домочадцами [1; 2; 3].

Исходя из этого обстоятельства, в древнерусской культуре была определена высокая мера ответственности родителей за воспитание и поведение своих детей. Так, например, в известном памятнике XV века «Домострое» семья рассматривается как модель государства, где каждый имеет свои права и обязанности. Как царь отвечает за всю

страну, так и глава семьи – муж – за всех домочадцев. Поэтому в этом сочинении акцент делается на ответственности родителей за воспитание своих детей в «поучении и страхе Божьем», повиновении детей родителям, четкой патриархальной иерархии взаимоотношений в семье.

Таким образом, родительское воспитание занимало центральное место в формировании личности человека этого исторического периода.

Однако с приходом к власти Петра I в русской жизни многое изменилось. Царь-реформатор избрал для России западный путь развития, превратив свое государство в мощную империю с приоритетом общественных ценностей служения государству над личными, в том числе и семейно-религиозными. И если низшие сословия императорской России продолжали жить в кругу традиционных семейных ценностей, то образованные слои населения перенимали отношение к семье и родительству, свойственное западной культуре того времени. А это было достаточно пренебрежительное отношение, когда родительское воспитание детей рассматривалось как нечто второстепенное и малоценное.

Следуя этой традиции, в дворянских семьях было принято практически с рождения передавать детей на руки кормилец, нянек и гувернеров. Так, например, у Ю.М. Лотмана читаем: «Семья в начале XVIII в. очень быстро подверглась поверхностной европеизации. Кокетство, балы, танцы, пение – вот женские занятия. Семья, хозяйство, воспитание детей отходили на задний план. В результате ребенок вырастал почти без матери» [4, с. 51]. Подобное отношение к родительскому воспитанию детей в семье сохранилось в дворянской среде вплоть до начала XIX столетия.

Однако уже в начале века стали появляться педагогические сочинения, явным образом полемизирующие с данным подходом. Это труды «О воспитании юношества» (1807) И.Ф. Богдановича [5], «Наставления воспитанникам» (1811), «Право естественное» (1818) А.П. Куницына [6], параграфы о воспитании из «Русской правды» (1819–1824) П.И. Пестеля [7], «Словарь физического и нравственного воспитания» (1824) П.Н. Енгельчева [8], «О народном воспитании» (1826) А.С. Пушкина [9], «Письма о воспитании благородной девицы и об обращении ее в мире» (1830) А.А. Ширинского-Шихматова [10], «О системе наук, приличных в наше время детям» (1830) И.М. Ястребцова [11].

Категория родительского воспитания рассматривалась в этих произведениях в русле национальной семейной традиции.

Следует уточнить, что под родительским воспитанием мы понимаем целенаправленное создание родителями «духовных, материальных и организационных условий для развития личности ребенка» [12, т. 1, с. 164]. По нашему мнению, родительское воспитание включает в себя содержательный (мотивационный, когнитивный, эмотивный, аксиологический и поведенческий) и сущностный компоненты (стремление к сознательному родительству и гармоничному семейству).

Каждому из рассматриваемых компонентов соответствуют концепты родительского воспитания, которые мы можем увидеть в педагогических трудах ученых первой трети XIX века. Рассмотрим эти концепты.

1. Мотивационный компонент:

Рождение и воспитание детей как долг родителей перед Богом и Отечеством, способствующий продолжению человеческого рода на земле.

«Как забыть первейший долг, налагаемый на нас при рождении природою? Чего ожидать, преступая столь важное обязательство?» (И.Ф. Богданович).

2. Когнитивный компонент:

Необходимость педагогического просвещения будущих и настоящих родителей.

На эту необходимость указывает И.Ф. Богданович, отмечая, что воспитанникам уже в 16 лет полезно «толковать о супружестве и родительстве», чтобы дать им ясные понятия о благосостоянии добрых и о несчастьи неудачных» примеров одного.

А.А. Ширинский-Шихматов в своем труде также затрагивает эту тему, замечая, что «недостаток книг о воспитании юношества в народе показывает низкую степень просвещения одного».

Образование детей и развитие их природных склонностей.

И.Ф. Богданович советует родителям развивать природные склонности своих детей (как юношей, так и девушек), определяя их посредством разговоров о разных науках и наблюдением за увлечениями детей, потому как «просвещенный и разборчивый наставник <...> всегда будет видеть господствующее стремление и как много он своею помощью юноше и Отечеству может сделать пользы».

А.П. Куницын в своей речи «Наставления воспитанникам», обращенной к присутствующим при открытии императорского Царскосельского лицея, говорил об образовании детей как одной «из важнейших забот и занятий родителей».

А.А. Ширинский-Шихматов замечает, что «учение детей, с самого начала одного, надобно стараться производить так, чтобы им не наскучить уроками и не заставить их возненавидеть сего упражнения. Надобно так располагать учением их, чтобы они без принуждения и по доброй воле принимались за книгу».

О развитии природных склонностей детей пишет и И.М. Ястребцов, считая, что «родителям и воспитателям неблагоприятно препятствовать детской резвости и забавам. <...> Вообще, воспитателям детей предлагаем правило: считать важным все то, к чему дети расположены от природы».

3. Эмотивный компонент:

Любовь к детям как основа родительского воспитания. Жертвенная основа любви.

«Матери не так должны поступать с детьми своими, как располагает их к ним слепое пристрастие, но так, как заставляет благоразумная любовь» (П.Н. Енгальчев).

«В образовании же сердца (детей) едва ли могут быть успехи без любви, без доверенности, без свободного обращения» (А.А. Ширинский-Шихматов).

Критика излишней строгости в воспитании детей, но и не допущение попустительства детским капризам и дурному поведению.

«Я не советую достигать до того строгостью и жестокими выговорами; к сей крайности, без особых резонов, никогда прибегать не должно. Ибо строгое обхождение нечувствительно может сделаться привычкою, и в ребенке, кроме страха, уже ничто действовать не будет. Соблюдая всевозможную осторожность при воспитании, благоразумные родители не только содействуют блаженству детей своих, но с сего возраста приготавливают уже их самих быть хорошими воспитателями; а через то благотворят и потомкам и Отечеству» (И.Ф. Богданович).

«Хотя родители имеют право наказывать детей, но только для цели воспитания могут производить оное в действо. Всякое наказание, не для сей цели производимое, есть несправедливость» (А.П. Куницын).

«Никогда не должно бить детей: наказание их должно состоять в том, чтоб лишать их того, что им более всего нравится, и возбуждать в них самолюбие, стыдя их при других людях» (П.Н. Енгальчев).

«Только через воспитание делается человек тем, что он есть: добрым или злым. Законы и наказания могут удерживать открытие зла (хотя и то несовершенно), но никогда не образуют человека» (П.Н. Енгальчев).

«Нередко в воспитании детей случается видеть две крайности: или слабость в просмотре за ними, или непомерную строгость. То и другое вредно» (А.А. Ширинский-Шихматов).

«Мать, изнеживая детей своих, делает их слабыми, крайне чувствительными к малейшим впечатлениям и неспособными сносить никакого труда, болезни и несчастья» (П.Н. Енгальчев).

«Надобно, чтобы был страх в детях, но страх не рабский, а сыновний, растворенный любовью, без которой также невозможно дать сердцу надлежащего образования, как без огня невозможно расплавить металлического слитка для произведения какого-либо изваяния» (А.А. Ширинский-Шихматов).

4. Аксиологический компонент:

Необходимость нравственного и физического воспитания детей.

«Право доставлять нравственное воспитание детям дает родителям власть приучать детей к умственным занятиям, ограничивать их страсти, искоренять в них злую волю и дурные навыки» (А.П. Куницын).

«Надобно всеми мерами внушать детям добродетель. Добродетель же состоит в исполнении наших обязанностей» (П.Н. Енгальчев).

5. Поведенческий компонент:

Ответственность родителей за нравственный облик ребенка перед Богом и Отечеством.

«Не должны ли родители за своеволие своих детей отдать отчет Богу и Отечеству? Всевышнему существу – за небрежение первейшей должности и за соблазн, сделанный ими другим; Отечеству за бесполезных членов, коих оно содержит, хранит и питает без заслуги» (И.Ф. Богданович).

«Доброе воспитание есть действительный способ, чтобы силу навыков, или силу второй природы, справедливой, благотворной, терпеливой и просвещенной, противопоставить силе первоначальной природы невежественной, неблагоприятной, несправедливой. А из сего следует, что доброе воспитание юношества есть важнейшая часть государственного устройства» (П.Н. Енгальчев).

Необходимость благочестивого поведения родителей как примера для детей.

«Должность чадолюбивого отца состоит в добрых примерах. Когда по счастью кто имеет добрых родителей, их правила и поведение несравненно более имеют влияния, нежели все умственные наставления. Благонравие родителей есть для юноши пища духовная» (И.Ф. Богданович).

6. Сущностный компонент:

Гармония любви, мудрости и ответственности в воспитании детей.

«Всякого благоразумного человека обязанность состоит в том, чтоб доставить детям своим телесное здравие, основательный разум, твердую душу, хороший нрав, доброе сердце» (П.Н. Енгальчев).

Родители как первые и главные воспитатели своего ребенка.

«Отец, занимающийся гораздо больше собиранием богатства для детей своих, нежели их воспитанием, подобен безумцу, который более печется о своих башмаках, нежели о ногах» (П.Н. Енгальчев).

Критика небрежительного отношения к воспитанию детей.

«Когда люди не могут рождаться так гнусны, отчего же делаются такими? От небрежения о воспитании и от худого сообщества» (И.Ф. Богданович).

Как отмечает А.С. Пушкин в своей записке «О народном воспитании», «не одно влияние чужеземного идеологизма пагубно для нашего Отечества; воспитание или, луч-

ше сказать, отсутствие воспитания, есть корень всякого зла» [13, с. 307]. При этом упущением он считает частное воспитание, под которым подразумевает многочисленные городские пансионы и зарубежных учителей.

«Воспитание детей разделяется на общественное и частное: каждый отец семейства может по своему произволу детей своих или воспитывать у себя в доме. <...> Но коль скоро родители не имеют времени, средств или охоты оным заниматься, то должно правительство их место заступать и не дозволять, чтобы сие было предоставлено посторонним людям, ибо нельзя иметь к сим последним достаточной доверенности» (П.И. Пестель).

Православное понимание родительского воспитания в концепции «Семьи как Малой Церкви».

Важное место в сочинении И.Ф. Богдановича занимает категория «верховного блага жизни», то есть ее главной ценности и смысла. Понимая это благо в русле христианского мировоззрения, автор пишет о необходимости возвращения к национальным традициям семейного устройства: супружеской верности, взаимопомощи, трепетного и ответственного попечения о детях, об их духовном и физическом облике: «Добрые дети, кои не могут быть им в тягость, займут родительские души такими попечениями, которыми они не только не обременяются, но часы, на то определенные, будут лучшее употребление времени. Словом, благословенная чета есть такой пример, который, ежели б все хотели быть благоразумны и счастливы, долженствовали бы как возможно приближать себя к таким семействам, кои святейший союз сей тщательно всегда сохраняют: они-то увеличивают блаженство рода нашего и напоминают нам жителей златого века».

«Благородство же человека определяют христианские добродетели». «Тем больше мы должны пользоваться сим периодом жизни, дабы насаждать семена добродетели и благородных чувств, ибо они впоследствии столь же будут неизгладимы, и человек получит тогда благую, добродетельную способность» (П.Н. Енгальчев).

Изучая данные педагогические идеи, мы можем убедиться, что проблемы значимости родительского воспитания стали входить в поле зрения ученых изучаемого исторического периода.

При этом особое внимание исследователи уделяли вопросам необходимости просвещения родителей, умственного, нравственного развития детей в семье, ответственности родителей за поведение своих чад. Достаточно часто в представленных педагогических сочинениях звучит критика излишней строгости в воспитании детей, применения родителями телесных наказаний. Также учеными почитается вредным слепое копирование западных моделей отношения к детям, так как у России есть свои сложившиеся веками традиции родительского воспитания.

Однако, как отмечают современные исследователи, данные педагогические сочинения на фоне эпохи начала XIX века не выражали мнения большинства привилегированного населения. Об этом, в частности, пишет К.А. Писарев, замечая, что в этот исторический период в качестве педагогической аксиомы рассматривалась «мысль о том, что семья не способна воспитывать хороших людей и граждан» [14, с. 32]. При этом подобное отношение в общества к семейному воспитанию детей приводило к тому, что семья «теряла свою важную роль образовательного института, снимала с себя ответственность за гражданское и нравственное формирование будущего члена общества и одновременно утрачивала интерес к вопросам воспитания детей и подростков». В то же время, считает К.А. Писарев, государство, почти устранив семью от дела воспитания, преследовало свои интересы, мало заботясь об изучении и понимании детской природы, о развитии гуманных свойств детей, об общем широком образовании и просвещении подрастающего поколения.

Не оспаривая данную научную позицию, мы хотели бы отметить определенную значимость рассмотренных нами педагогических сочинений. По сути дела, эти работы заложили основу интереса ученых к вопросам формирования личности ребенка в семье и тем самым способствовали переходу общественного мнения на сторону защиты семейного воспитания. Поэтому-то авторы этих произведений заслуживают достойного места в ряду деятелей отечественной педагогики.

Также мы можем заметить то обстоятельство, что уже в этих работах явственно намечаются два направления, которым будет следовать отечественная философско-педагогическая мысль в будущем, эти направления мы можем обозначить как: 1) традиционно-ценностное и 2) просветительское.

Первое направление (сочинения И.Ф. Богдановича и П.Н. Енгальчева) основывалось на понимании родительства как высшей ценности личности в русле православного миропонимания предназначения человека на земле, традиционного для национального бытия.

Второе направление (работы А.П. Куницына, П.И. Пестеля, А.С. Пушкина, А.А. Ширинского-Шихматова, И.М. Ястребцова) являло собой некий синтез достижений общемировой педагогической мысли, предполагающий уважительное отношение к родительству как первейшему долгу личности, просвещения родителей, их высокий уровень образованности, грамотное нравственное, умственное и физическое воспитание детей, основывающееся на любви к детям и предъявлении к ним разумных требований, ответственности родителей за воспитание детей гражданами своего «земного» и «небесного» Отечества.

Таким образом, данные подходы положили начало развитию философско-педагогического понимания родительства в трудах ученых последующего периода (К.Д. Ушинского, П.Ф. Каптерева, А.С. Хомякова, П.Ф. Лесгафта и др.), частично определив сущностную основу их концепций.

Ссылки:

1. Гавров С.Н. Историческое изменение институтов семьи и брака : учеб. пособие [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bibliotekar.ru/gavrov-2/index.htm> (дата обращения: 21.04.2011).
2. Долгов В.В. Быт и нравы Древней Руси. М., 2007.
3. Чумакова Т.В. Образ человека в культуре Древней Руси (опыт философско-антропологического анализа) : автореф. ... д-ра филос. наук. СПб., 2002.
4. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. М., 1995.
5. Богданович И.Ф. О воспитании юношества // Антология педагогической мысли России первой половины XIX в. / сост. П.А. Лебедев. М., 1987 [Электронный ресурс]. URL: <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000027/index.shtml> (дата обращения: 21.04.2011).
6. Куницын А.П. Право естественное. Наставления воспитанникам // Там же.
7. Пестель П.И. Русская правда // Там же.
8. Енгальчев П.Н. Словарь физического и нравственного воспитания // Там же.
9. Пушкин А.С. О народном воспитании // Собр. соч. : в 10 т. М., 1976. Т. 7. С. 307–312.
10. Ширинский-Шихматов А.А. Письма о воспитании благородной девицы и об обращении ее в мире // Антология педагогической мысли России...

References (transliterated):

1. Gavrov S.N. Istoricheskoe izmenenie institutov sem'i i braka : textbook [Electronic resource]. URL: <http://www.bibliotekar.ru/gavrov-2/index.htm> (date of access: 21.04.2011).
2. Dolgov V.V. Byt i nrvy Drevney Rusi. M., 2007.
3. Chumakova T.V. Obraz cheloveka v kul'ture Drevney Rusi (opyt filosofsko-antropologicheskogo analiza) : avtoref. ... d-ra fillos. nauk. SPb., 2002.
4. Lotman Y.M. Besedy o russkoy kul'ture. M., 1995.
5. Bogdanovich I.F. O vospitanii yunoshestva // Antologiya pedagogicheskoy mysli Rossii pervoy poloviny XIX v. / comp. by P.A. Lebedev. M., 1987 [Electronic resource]. URL: <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000027/index.shtml> (date of access: 21.04.2011).
6. Kunitsyn A.P. Pravo estestvennoe. Nastavleniya vospitannikam // Ibid.
7. Pestel' P.I. Russkaya pravda // Ibid.
8. Engalychev P.N. Slovar' fizicheskogo i nrvstvennogo vospitaniya // Ibid.
9. Pushkin A.S. O narodnom vospitanii // Sobr. soch. : in 10 vol. M., 1976. Vol. 7. P. 307–312.
10. Shirinskiy-Shihmatov A.A. Pis'ma o vospitanii blagorodnoy devitsy i ob obrashchenii ee v mire // Antologiya pedagogicheskoy mysli Rossii...

11. Ястребцов И.М. О системе наук, приличных в наше время детям // Там же.
12. Российская педагогическая энциклопедия : в 2 т. / глав. ред. В.В. Давыдов. М., 1993. Т. 1 (А – Л).
13. Пушкин А.С. Указ. соч. С. 307.
14. Писарев К.А. Отечественная философско-педагогическая мысль XIX века о роли семейного и социального воспитания в образовании человека // Психолого-педагогический поиск. 2010. № 4. С. 29–35.
11. Yastrebtsov I.M. O sisteme nauk, prilichnyh v nashe vremya detyam // Ibid.
12. Rossiyskaya pedagogicheskaya entsiklopediya : v 2 t. / chief ed. V.V. Davydov. M., 1993. Vol. 1 (A – L).
13. Pushkin A.S. Op. cit. P. 307.
14. Pisarev K.A. Otechestvennaya filosofsko-pedagogicheskaya mysl' XIX veka o roli semeynogo i sotsial'nogo vospitaniya v obrazovanii cheloveka // Psihologo-pedagogicheskiy poisk. 2010. No. 4. P. 29–35.