

Образовательная революция XXI века в перспективе устойчивого будущего

А. Д. Урсул

(АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА,
РОССИЙСКИЙ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)*

Модель образования XXI века ориентирована на цели устойчивого развития и должна быть опережающей образовательной системой. Так же как и наука, она должна опережать другие сферы социальной активности, поскольку информационные процессы будут опережать материально-энергетические процессы. Определенные опережающие механизмы, ориентированные на будущее и особенно на цели устойчивого развития, должны реализовываться в инновационно-опережающих процессах в образовании. Процесс футуризации образования должен развиваться для формирования опережающего человеческого сознания, способного как предвидеть будущее, так и воплощать в практику наиболее желаемые модели.

Ключевые слова: устойчивое развитие, образование для устойчивого развития, опережающее образование, футуризация, инновационно-опережающие процессы, понимание.

Educational Revolution of the XXI century in the Long Term Sustainable Future

A. D. URSUL

(MOLDOVA ACADEMY OF SCIENCES, RUSSIAN STATE UNIVERSITY OF TRADE AND ECONOMICS)

Abstract: The educational model of the XXI century is oriented at goals of sustainable development and shall be an outstripping (anticipating) educational system. Firstly, it should outstrip all other spheres of social activities as well as science, because information processes will develop faster than material and energy ones. Secondly, certain outstripping mechanisms that are directed at future and especially at goals of sustainable development should appear directly in the innovating educational process. The process of futurization of education should be developing in order that human conscience, which is taking shape, could manage to foresee future and put the most desirable models into practice.

Keywords: sustainable development, education for a sustainable development, anticipating education, futurization, innovative-anticipating processes, understanding.

Образование как специфический социальный институт формирования и социализации личности с помощью обучения и воспитания возникает на определенном и довольно позднем этапе человеческой истории (в так называемое осевое время). В Древней Греции на рубеже V в. до н. э. появляются первые школы, где в качестве учителей выступают философы, ведущие со своими собеседниками-учениками диалоги и читающие лекции. Так, в IV в. до н. э. в первой перипатетической школе (школе Аристотеля) образование афинской молодежи соче-

талось с систематической разработкой научных (философских) знаний. Философские учения создавались во взаимодействии учителей с их учениками, это был единый синкретический научно-образовательный процесс (если пользоваться современной терминологией).

Не только в западном мире в этот исторический период, но также в Китае и Индии, как показал К. Ясперс, происходила революция осевой эпохи. Становление первых ростков научного знания и появление первых образовательных школ выражало суть осевой

* Урсул Аркадий Дмитриевич — академик АН Молдовы, доктор философских наук, профессор, директор Центра исследований глобальных процессов и устойчивого развития. Тел.: (499) 238-49-96, (495) 458-94-79. Эл. адрес: ursul-ad@mail.ru

эпохи, это было пробуждение человеческого духа. Осевая революция означала появление рационалистического мышления (борьба логоса против мифа), позволяющего человеку «возвыситься над миром и над самим собой» (Ясперс, 1991: 34).

Немецкий философ предполагал, что очередной фундаментальный духовный взлет, обновляющий связь с первым осевым временем, может оказаться следующей (второй) «осевой революцией».

Можно предположить, что человечество уже вступает во вторую осевую эпоху, открываемую принятием ООН цивилизационной стратегии перехода к устойчивому развитию (УР). Стратегия и концепция УР были приняты мировым сообществом, в основном странами, входящими в ООН, на Конференции по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г. (ЮНСЕД) и подтверждены на Всемирном саммите по УР в Йоханнесбурге в 2002 г. В официальных документах ООН выражена надежда, что своевременная реализация этой стратегии начиная с объявленной декады 2005–2014 гг. сможет предотвратить угрожающую человечеству стремительно надвигающуюся планетарную катастрофу, которая вызывается антропогенной деятельностью и ее негативными последствиями.

Глобальный переход к УР в духовном плане может оказаться сравнимым по своему историческому значению с первой осевой революцией для дальнейшей судьбы человеческого рода. Причем фундаментальную и, на мой взгляд, приоритетную роль в этом процессе будут играть наука и образование, чему и посвящена эта статья, где будет сделан акцент в основном на «образовательной революции».

ПЕРЕХОД К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ И ФУТУРИЗАЦИЯ СОЗНАНИЯ

Стратегия УР мирового сообщества появилась именно потому, что нынешняя форма (модель) развития цивилизации не обеспечивает выживания человечества и ведет к деградации биосферы, возможно даже

к омнициду. Новая существенно более гуманная модель развития цивилизации и социоприродного взаимодействия, которая отражена в политических рекомендациях ООН, официальных документах большинства стран, входящих в эту международную организацию, пока существует лишь виртуально-теоретически как желаемое будущее мирового сообщества. Ожидается, что переход на путь УР обеспечит две кардинальные цели: выживание человечества и сохранение биосферы как естественной природной основы дальнейшего безопасного бытия цивилизации. УР мыслится как коэволюционное соразвитие общества и природы, когда сохранение и перманентный прогресс цивилизации происходит в биосферосовместимой форме. Новая стратегия цивилизационного развития делает свои первые шаги, и переход к УР в полной мере возможен лишь в перспективе XXI–XXII вв. Причем это будущее должно отличаться от настоящего иными целями, императивами, приоритетами, ценностями и идеалами. И это желаемое более оптимистическое грядущее должно влиять на ныне происходящее, трансформируя его в «устойчивом» направлении.

Основная черта устойчивого будущего заключается в том, что необходимо до сих пор мало связанные и стихийно эволюционирующие пути развития цивилизации соединять в одно целое (причем как минимум экономическое, социальное и экологическое направления развития и обеспечения безопасности в этих же аспектах). Это не просто экологизация всей социальной деятельности, и прежде всего хозяйственной деятельности, как это часто представляется. Такой экологический подход можно понять: ведь сама концепция УР тесно связана с проблемой окружающей среды и развития: необходимо предотвратить общемировой катаклизм, после превращения которого в катастрофу просто некому будет устранять негативные последствия.

Способ защиты человечества от надвигающейся глобальной катастрофы не может быть похожим на те действия, к которым прибегают сейчас в случае локальных ката-

строф и чрезвычайных ситуаций, вызванных природными и антропогенными причинами. От стратегии устранения негативных последствий социальной деятельности необходимо переходить к предотвращению катастроф и к упреждающим мерам, что фактически и предлагает мировому сообществу концепция и стратегия УР. Одной из главных составляющих УР-преобразований (так я называю деятельность по переходу к УР) должны быть опережающие решения и превентивные действия, которые позволяли бы прежде всего отодвигать катастрофу на более отдаленные времена, а со временем устранять многие угрозы и опасности. Когда негативные воздействия носили локальный или даже региональный характер, можно было ликвидировать их последствия, пусть и с огромными экономическими потерями. Но в случае глобального масштаба катастроф их необходимо только предотвращать, что требует формирования совершенно новой культуры — культуры предотвращения (Кутахов, 2005). А это ведет к иному взгляду на темпоральные характеристики всей человеческой культуры и деятельности и в особенности на сущность и содержание образования XXI века.

Новое гуманистическое и в то же время социоприродное содержание УР человечества отличается от современной модели его существования и развития тем, что этого типа развития еще нет, но оно должно появиться, чтобы цивилизация могла выжить. Но для этого надо принимать опережающие решения и соответствующие им действия, рассчитанные на длительную стратегическую перспективу, — это самое кардинальное отличие от того, что происходит в экономоцентрической форме развития, которая, как показывают последние кризисные явления, уже не может положиться на стихию рынка. Но такая стратегическая активность возможна лишь при появлении опережающего сознания, причем не просто у отдельных людей или их группы, а у подавляющего большинства (либо некоторого критического числа) населения планеты.

Формирование опережающего сознания, т. е. коллективного сознания, опережающего социальное (и даже природное) бытие, а не отстающего от него, может произойти на пути созидания сферы разума. Такое соотношение сознания и человеческого бытия возможно лишь в будущей ноосфере, которая будет формироваться через переход к УР. Именно в ноосфере приоритетное место займет не просто разум, а опережающий целостный интеллект всего человечества, сформировавшего эту целостность благодаря глобализации через УР. Это станет возможным, если на приоритетное место будут выходить все процессы, связанные с интеллектуально-информационной деятельностью, и будет формироваться интегральный ноосферный интеллект цивилизации.

Ноосферогенез через УР уже не окажется стихийно-естественным процессом, как это предполагал В. И. Вернадский, а будет реализовывать управленческие цели и императивы новой цивилизационной парадигмы. В этом смысле исследование становления сферы разума окажется нормативно-деонтологическим направлением исследования будущего. Это направление я называю ноосферологией в отличие от учения о ноосфере, которое характерно именно для первого этапа его становления (до появления концепции УР).

Становление ноосферы и формирование ноосферно-опережающего сознания можно считать основой будущей — второй осевой революции, и этим она будет существенно отличаться от первой. На мой взгляд, первая осевая революция как появление рационалистических процессов одухотворения, инвариантно-универсальных для всех мировых религий, означала осознание человечеством своего бытия, когда агрикультурная революция приблизилась к своему завершению как стихийно-объективный процесс в планетарном масштабе. И здесь появление осевой эпохи как духовного феномена осознания происходящих в планетарном масштабе неолитических трансформаций означало, что духовная составляющая этих изменений проявилась с определенным запозданием,

что было закономерностью взаимоотношения сознания и бытия в модели неустойчивого развития (НУР). Причем неустойчивость развития начинается не с последних десятилетий XX в. и даже не с эпохи промышленной революции, а гораздо раньше — именно с того времени, когда завершилась неолитическая революция, приняв глобальные масштабы и формы своего развертывания и функционирования как основной формы хозяйственной деятельности. Становление осевой эпохи как раз и завершает этот глобальный процесс, причем не исключено, что истоки процесса глобализации (во всяком случае, в духовном ракурсе) стоит видеть именно в формировании осевого времени как выхода неолитических трансформаций за пределы своего материального бытия в мир духовный. Если это так, то «неолитическая глобализация» в своей основе носила не только предметно-объективный характер (повсеместное окультуривание растений и domestикация животных), но также духовный (хотя и запаздывающий) характер в глобальном масштабе, на что и обратил внимание К. Ясперс.

Однако если формирование осевой эпохи — это «отстающее отражение» в сознании человечества неолитической революции, то интеллектуально-духовное осознание перехода к УР носит характер «опережающего отражения» и «пробуждающего» прогнозирования. Здесь на базе дескриптивных прогнозов (в частности, прогнозов самого К. Ясперса) о возможной гибели человечества в результате глобальной катастрофы создается сценарий возможного выживания человечества при условии перехода к постнеолитической фазе в форме социоприродного УР.

«Вторая осевая революция» как формирование «сознания устойчивого развития» (в перспективе — ноосферного сознания), в отличие от первой, будет носить опережающий характер, поскольку реально глобального УР пока не существует. Некоторые идеи, предшествующие и способствующие формированию глобального сознания, на-

правленного на реализацию новой формы цивилизационного развития, дало учение о ноосфере (Э. Леруа, П. Тейяр де Шарден, В. И. Вернадский, К. Э. Циолковский и др.), которое начало складываться еще в первой половине XX в. И сейчас стало понятным, что переход к УР и становление сферы разума — это исторически взаимосвязанные процессы в материальном и духовном аспектах (Урсул, 2007). Формирование ноосферного сознания, включая его конечную и зрелую форму — ноосферный интеллект, можно видеть и как развертывание второй осевой революции. Однако если первая осевая революция появилась как запоздалый духовный отклик на неолитическую (в своей основе материальную) революцию, то вторая осевая революция как новая интеллектуально-духовная революция предшествует социальным и социоприродным материальным трансформациям, поскольку она их вначале опережающим образом моделирует, создает на концептуально-теоретическом уровне (в науке) и затем привносит в сознание людей (через образование в интересах УР).

Появление ноосферного качества социосферы произойдет тогда, когда основные формы коллективного и индивидуального сознания обретут свойство опережения бытия. Прежде всего речь идет о формировании ноосферного интеллекта как некоторого коллективного разума всей цивилизации, объединяющего в единое целое интеллекты отдельных личностей и средства информатизации и медиатизации, включая искусственный интеллект и Интернет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Кутахов, Ю. А. (2005) Геокультурная парадигма, императив предосторожности и международные отношения в XXI веке // Безопасность Евразии. №4.

Урсул, А. Д., Урсул, Т. А. (2007) Универсальный эволюционизм (концепции, подходы, принципы, перспективы). М.

Ясперс, К. (1991) Смысл и назначение истории. М.

(Продолжение следует)