

Лободин П.В., к.э.н., профессор кафедры
технологии, экономики образования и
сервиса ФГБОУ ВО «Волгоградский
государственный социально-
педагогический университет»

Почему В.И. Ленин написал работу «По поводу так называемого вопроса о
рынках» (Осень, 1893г.)¹

Почему так остро встал вопрос о рынках во второй половине XIX века? Потому, что, по словам В.И. Ленина, «сплошь, да рядом в нашей литературе» народники, «легальные марксисты», экономисты и другие при обсуждении вопроса «Может ли у нас в России развиваться и вполне развиться капитализм, когда масса народа бедна и беднеет всё больше?»² давали отрицательный ответ – не может. Такой ответ вытекал из рассуждений о том, что для развития капитализма необходим широкий внутренний рынок, а разорение крестьянства подрывает этот рынок, грозит совершенно закрыть его и сделать невозможной организацию капиталистических порядков. Последуем за их рассуждениями.

Народники справедливо отмечали превращение натурального хозяйства наших крестьян в товарное, и тем самым капитализм создаёт себе рынок, но тут же заявляли, что у полунищих крестьян не может развиваться могучее капиталистическое производство, которое сложилось на Западе. Итогом этих утверждений был вывод о том, что вследствие одного уже обеднения массы крестьян, наш капитализм представляет из себя нечто бессильное и беспочвенное, неспособное охватить всё производство страны и сделаться основой нашего общественного хозяйства.

¹Вопросу о рынках В.И. Ленин позднее посвятил ещё целый ряд работ: «К характеристике экономического романтизма» (1897г.); «Заметка к вопросу о теории рынков» (1898г.); «Развитие капитализма в России (подзаголовок «Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности»)» (1899г.) и др.

²В.И. Ленин «По поводу так называемого вопроса о рынках». Полное собрание сочинений, издание пятое. Издание политической литературы. М., 1979г., т. 1, стр. 71

За экономическим выводом следовал их политический вердикт против русских марксистов. Его суть: теория К. Маркса не применима к России, так как в ней отсутствует внутренний рынок для капитализма. «Опровержению этого довода, - писал В.И. Ленин, - посвящен, между прочим, реферат «Вопрос о рынках», разбором которого нам предстоит заняться.³

Народничество стало главным препятствием на пути распространения марксизма в России. Дело в том, что народники утверждали, что реализация прибавочной стоимости на внутреннем рынке в чисто капиталистическом обществе невозможна. Их логика исходила из того, что рабочие могут покупать товары только на сумму получаемой или заработной платы, а так как с развитием капитализма положение рабочего класса ухудшается, то внутренний рынок не может расти за счет спроса рабочих. Капиталисты же свой спрос на рынке определяют той частью прибавочной стоимости, которую они направляют на удовлетворение своих личных потребностей. Конкурентная же борьба требует от капиталистов большую часть прибавочной стоимости направлять на расширение производства, что ведет к ограничению их личного потребления, что уменьшает их спрос на рынке. И, естественно, выход этого из тупика только один: для реализации прибавочной стоимости необходимы «третьи лица» - крестьяне и ремесленники. Но закон стоимости неизбежно ведет к разорению массы мелких товаропроизводителей, что ведет к сужению внутреннего рынка для капитализма. Определяющий вывод народников: реализация прибавочной стоимости внутри страны становится невозможной.

Единственным выходом из такого противоречия остается поиск внешних рынков. Но в мире к тому времени уже закончился территориальный и экономический раздел. Россия оказалась обделенной, так как она на путь капитализма вступила позднее других стран. Внешние рынки оказались в чужих руках. Отсюда народники делали вывод, что проблема рынка для российского капитализма вообще неразрешима, а потому в России

³ В.И. Ленин. ПСС, т. 1, стр. 71.

капитализм не может развиваться. Россия придет к социализму не через капитализм по их утверждению, а непосредственно от крестьянской общины. Поэтому марксизм и не применим к России, поскольку в ней не может быть рабочего класса, а главной революционной силой в России явится не пролетариат, а крестьянство.

Теперь проследим логическую цепочку, назовём четыре ошибочные исходные позиции, четыре постулата, которые формировали мировоззрение народников о невозможности развития в России полноценного рынка с широкомасштабным капиталистическим хозяйством с главной производительной силой в лице наемного рабочего, который, организуясь под руководством своей политической партии, выступит могильщиком, породившего его, капитализма. Они выступали за сохранение крестьянского уклада, за соединение идей социализма с крестьянским умом и через крестьянскую общину к социализму.

Это учение было оправдано в первой половине XIX века. Крестьяне верили в светлое будущее, верили четырем снам Веры Павловны из романа Н.Г. Чернышевского «Что делать?». Революционная деятельность народников, их поступки выполняли мобилизующую роль в борьбе с помещиками-крепостниками, с царизмом в первой половине XIX века.

Но начиная с 60-х годов XIX века народники по-прежнему вели пропаганду за крестьянскую революцию. Они не признавали бурно развивающийся капитализм в России, не видели оживления в сплочении наёмных рабочих под влиянием политических кружков и различных политических организаций, не воспринимали революционные идеи, который проникали с Запада. Передовая интеллигенция России во второй половине XIX века народничество уже не воспринимало как революционное учение, а наоборот – как реакционное, так как оно звало Россию в прошлое, которое подвергалось ускоренному разрушению, диалектика крестьянской общины наполнялась неразрешимыми противоречиями между массой обнищавших крестьян и зарождающейся сельской буржуазией.

Над народниками продолжало довлеть ошибочные исходные положения и во второй половине XIX века, которые воспринимались ими как абсолютная истина. Итак, первой ошибкой народников было отождествление размеров рынка с размерами потребления. Разорение мелких производителей означает сокращение их потребления; следовательно, утверждали народники, сокращается и их спрос на рынке. В.И. Ленин доказал, что этот вывод неверен, так как размеры спроса, предъявляемого на рынке, и размеры потребления – различные величины. Дело в том, что разоряясь и превращаясь в наемного рабочего, бывший мелкий производитель, по выражению В.И. Ленина, «меньше потребляет, но больше покупает», то есть размеры его потребления уменьшаются, но размеры его спроса на рынке увеличиваются. Следовательно, разорение мелких производителей не сокращает, а, напротив, создает и расширяет внутренний рынок для капитализма.

Второй ошибкой народников было неправильное отождествление всего потребления с личным потреблением. В.И. Ленин подчеркивал, что рынок при капитализме растет не столько за счет личного потребления, сколько за счёт производительного потребления, которое народники игнорировали полностью. Это и было одной из основ их ошибочного утверждения о невозможности реализации прибавочной стоимости без «третьих лиц». На самом деле реализация прибавочной стоимости вполне возможна и в условиях чистого капитализма, причем значительная часть её реализуется не за счёт личного потребления, а за счёт покупки капиталистами добавочных средств производства, которые идут на увеличение или обновление основного капитала.

В-третьих, народники односторонне понимали процесс разорения крестьянства, который они сводили только к обеднению массы мелких крестьян, но, с другой стороны, одновременно происходило обогащение зажиточной крестьянской верхушки, которая превращалась в сельскую буржуазию в лице кулака. А так как буржуазия увеличивает своё потребление, притом не только личное, но и производительное, расширяет

своё хозяйство и покупает всё большее количество средств производства, то внутренний рынок не уменьшается, а, наоборот, увеличивается.

И четвёртая ошибка народников в том, что они неправильно понимали роль внешнего рынка. В.И. Ленин доказал, что внешние рынки необходимы не из-за отсутствия возможности реализации на внутреннем рынке той части продукции, в которой воплощена накапливаемая часть прибавочной стоимости, а вследствие стремления капиталистов получить наиболее высокие прибыли. На такой вызов капитала указывал ещё К. Маркс, который писал: «Если капитал вывозится за границу, то это происходит не потому, что он абсолютно не мог бы найти применения внутри страны. Это происходит потому, что за границей он может быть помещен при более высокой норме прибыли».⁴

Таким образом, В.И. Ленин опроверг все положения теории рынков народников, показал их реакционность в стремлении задержать развитие капитализма в России.

В этой работе В.И. Ленин защитил и отстоял Марксову теорию воспроизводства в борьбе с «легальными марксистами». С этой целью он применил открытый К. Марксом закон роста органического строения капитала к схеме расширенного воспроизводства и на этой основе дал убедительное обоснование закона опережающего рост производства средств производства. Развивая учение К. Маркса, В.И. Ленин поделил продукцию I подразделения на две группы: группа А – в советское время она включала производство средств производства для производства средств производства и группа Б – производство средств производства для производства предметов потребления. II подразделение непосредственно включало производство предметов потребления. В ленинской схеме расширенного воспроизводства за 4 года совокупный общественный продукт вырос на 20%, в том числе производство средств производства для производства средств производства увеличилось на 36,7%, производство средств производства для производства

⁴ К. Маркс. Капитал, т. 3. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. 1, стр. 281.

предметов потребления на 9,5%, а производство предметов потребления лишь на 6%. «Мы видим таким образом, - заключал В.И. Ленин, - что всего быстрее возрастает производство средств производства для производства средств производства, затем производство средств производства для производства предметов потребления и всего медленнее производство предметов потребления».⁵

Завершая разбор «Вопроса о рынках», В.И. Ленин определяет рынок как выражение общественного разделения труда и товарного производства. Развитие капитализма представляется уже не только возможным, но и необходимым, потому что процесс техники не может не вести к усилению и углублению капитализма. «Вопрос о рынках», - пишет В.И. Ленин, - необходимо свести из сферы бесплодных спекуляций о «возможном» и «должном» на почву действительности, на почву изучения и объяснения того, как складываются русские хозяйственные порядки и почему они складываются именно так, а не иначе».⁶

Руководствуясь этой рекомендацией, В.И. Ленин конкретно показывает разложение мелких производителей и наличности в их среде не только процесса обеднения, но и процесса созидания крупного (сравнительно) буржуазного хозяйства на примере трех чисто земледельческих уездах Европейской России, принадлежащих к разным губерниям, в том числе в Камышенском уезде Саратовской губернии, который сейчас входит в состав Волгоградской области и сделал вывод о том, что капитализм уже стал «основным фоном хозяйственной жизни России».⁷ В частности, приведенная статистика по Камышенскому уезду раскрывает глубокое расслоение деревни: в бедной группе было 9313 дворов (54%) с 3,1 десятинами посева на 1 двор; в средней группе было 4980 дворов (29%) с 10,6 десятинами посева на 1 двор; в зажиточной группе насчитывалось 2881 двор (17%), но на 1 двор приходилось 23,6 десятин, что составляло 45% от всех посевов. Из

⁵ В.И. Ленин. ПСС, т. 1, стр. 80.

⁶ Там же, стр. 106.

⁷ Там же, стр. 108

приведенных данных можно утверждать, что значительную часть владельцев дворов бедной группы (54%) в результате действия закона стоимости ждет превращение их рабочей силы в товар, а это уже капиталистические производственные отношения, так как капитализм – это общество, в котором рабочая сила есть товар.

Список литературы

1. К. Маркс. Капитал. Критика политической экономии. Книга 1. Процесс производства капитала. Политиздат. М., 1969, с. 49.
2. К. Маркс. Капитал, т. 3. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. 1, стр. 281.
3. В.И. Ленин. По поводу так называемого вопроса о рынках. ПСС, М., 1979, т. 1, стр. 71, 80, 106, 108.
4. Э.Я. Брегель. Политическая экономия капитализма. Изд. 2-ое. Изд. «Международные отношения». М., 1968г. – 640 стр. Глава XV, стр. 376-420.
5. В.Н. Замятнин. История экономических учений. Изд. 3-е. Изд. «Высшая школа». М., 1964г.-548 стр. Глава XXV.
6. История экономических учений. Учебное пособие/ под ред. В. Автомонова, О. Ананьина, Н. Макашовой/ - М.: ИНФРА – М, 2009, 784 стр./ Высшее образование/, стр. 344-374, гл.21, 22.