

**Казак Александр Юрьевич**

доктор экономических наук, профессор  
заведующий кафедрой финансов, денежного обращения и кредита  
Уральского государственного университета имени А.М.Горького  
Россия, г. Екатеринбург  
E-mail: akazak@k66.ru

## **Финансовый механизм государственного регулирования инновационной экономики**

*Аннотация: В статье обосновывается необходимость государственного регулирования экономики с помощью финансово-кредитных рычагов, которое должно быть направлено на стимулирование процесса производства и субъектов, его опосредующих. Основное место в системе финансового регулирования отводится налоговой политике, предлагаются направления корректировки налоговой политики России на современном этапе.*

*Ключевые слова: государственное регулирование, финансы, финансово-кредитная политика, централизованные финансы, децентрализованные финансы, налоговая политика.*

*Annotation: The article explains the need for state regulation of the economy through the financial and credit instruments. The regulation should be directed at stimulating the production process and its mediating subjects. The basis role in the financial regulation system belongs to the tax policy. The updating directions of the tax policy of Russia currently are suggested.*

*Keywords: government regulation, finance, financial-credit policy, the central finance, decentralized finance, tax policy.*

Важнейшей социально-экономической и политической задачей на современном этапе по-прежнему остается стабилизация экономики, что приобретает особую актуальность в условиях преодоления негативных последствий финансового кризиса. Общество, не способное остановить сползание к хаосу и анархии, не может считаться цивилизованным и жизнеспособным.

В свое время осознание невозможности окончательного решения данной задачи в рамках административно-командной экономики объективно потребовало децентрализации экономических отношений с последующей их адаптацией к условиям реального рынка. Однако при разработке современной экономической политики совершенно необязательно было впадать в крайность: вчера – команда «ать-два», а на другой день – твори, что хочешь. Гигантскую экономику не переделать в одночасье. Поэтому характерное для современного этапа преувеличенное желание рассматривать свободную рыночную экономику как «волшебную палочку» автоматического повышения эффективности отечественной экономики не только не имеет под собой реальных оснований, но фактически привело к серьезному ухудшению экономической ситуации. Принятие решений без тщательного анализа объективной действительности привело к тому, что сегодня в обществе практически отсутствуют как плановые, так и рыночные отношения. Вакуум заполняется анархией. В этих условиях прежде всего должна возрастать роль государственного экономического регулирования на всех уровнях функционирования хозяйственного механизма.

Как известно, в самый тяжелый период своего развития – острейший кризис 1929 г. – капитализм, прежде всего американский, обратился не назад – к поощре-

нию частнособственнической деятельности, а вперед, к государственному регулированию экономической жизни. Данные процессы вмешательства государства (правительства Б. Обама) мы наблюдаем и сегодня, в условиях затянувшихся латентных кризисных явлений в США. По мнению американского финансиста, бизнесмена и общественного деятеля Дж. Сороса, «чем раньше мы осознаем, что известная доля регулирования необходима для поддержания стабильности, тем больше шансов сохранить преимущество почти свободной рыночной системы».

Именно своевременное и квалифицированное государственное вмешательство может предотвратить развал и рыночную анархию на потребительском рынке, финансовые кризисы и свертывание производства, стимулировать выпуск необходимой обществу продукции конкретными производителями. Например, в Японии при переходе к рыночной экономике после окончания второй мировой войны жестокое государственное регулирование и контроль за процессом производства сохранялись вплоть до 1966 г. И сегодня во всех странах Запада существует не идеальное, а реальное рыночное хозяйство, которое характеризуется прежде всего тем, что все основные параметры хозяйственной жизни находятся под влиянием государственного регулирования. Речь идет не об административном, а исключительно финансово-кредитном, налоговом и ценовом регулировании. С позиций сегодняшнего дня небезынтересно обнаружить, что еще в 80-90-х годах прошлого века многие серьезные специалисты предполагали неадекватность провозглашенной экономической политики ее возможным практическим результатам. К сожалению, необходимость государственного регулирования зачастую не связывалась с активизацией финансово-кредитных рычагов и стимулов на государственном уровне, а если и связывалась, то под этим, как правило, подразумевалось пресловутое администрирование.

На современном этапе при рассмотрении основных проблем стабилизации и развития инновационной экономики необходимо исходить из того, что приоритетным направлением при решении таких задач является разработка эффективной государственной финансово-кредитной политики, включающей в себя налоговое регулирование, адекватную систему государственного расходования средств и соответствующую политику Банка России.

На наш взгляд, современная государственная финансово-кредитная политика должна быть направлена на стимулирование процесса производства и субъектов, его опосредующих (физических и юридических лиц), для чего возникает необходимость понять действительные смысл, суть и содержание государственного регулирования, причем не с точки зрения общемировых масштабов, а в условиях, максимально приближенных к реальной экономической ситуации в России.

Если отвлечься от существующих разногласий, то практически общепризнанными сегодня являются такие основополагающие принципы финансов, как денежный характер финансовых отношений, их связь с движением вновь созданной стоимости, с образованием и использованием централизованных и децентрализованных денежных фондов. В свою очередь, кредит в общем плане можно определить как систему денежных отношений, на основе которых происходит денежное авансирование воспроизводственного процесса на коммерческой (возвратной) основе и в соответствии с закономерностями общественного кругооборота денежных фондов. Исходя из такого понимания сущности и функций данных экономических категорий, а также развивающейся на их основе хозяйственной практики в западных странах, с уверенностью можно сказать, что их неполная реализация в нашей стране свидетельствует не о теоретической несостоятельности разработки вопроса, как это принято считать, а, скорее, о неспособности или нежелании соответствующих субъектов производства, в первую очередь государства, реализовывать данные принципы на практике.

По нашему мнению, под финансами следует понимать собственные общегосударственные финансы. Это вытекает не только из вышеприведенного определения, но и из логики хозяйственной жизни цивилизованных стран. В этой связи уместно вспомнить и определение финансов В.И. Даля, в соответствии с которым финансы – это «все, что относится до прихода и расхода государства». Отсюда различие между централизованными и децентрализованными фондами должно означать принципиально иной структурный уровень формирования финансовой базы (денежных фондов) государства – федеральными или муниципальными властями, но никак не взаимоотношения между государством (централизованный фонд – бюджет) и предприятиями, обладающими совокупностью финансовых ресурсов (децентрализованные фонды), воздействовать на которые и призвано государство.

Игнорирование этого очевидного теоретического положения на практике выражается, в некоторой степени, в нивелировании роли регионов, и, что особенно важно, в регулярном вмешательстве государства в процесс формирования денежного хозяйства предприятий. Особенно ярко очевидная абсурдность этого вмешательства проявилась в период преодоления негативных последствий недавнего экономического кризиса 2008 года под видом так называемой помощи и поддержки реального сектора экономики. Как известно, тогда субординированные кредиты, полученные от государства банками на беззалоговых аукционах в ноябре-декабре 2008 года, растворились в многомиллионных бонусах и премиях топ-менеджеров банков, выплаченных им в период, когда многие предприятия металлургии и машиностроительного комплекса и, соответственно, их сотрудники находились действительно в бедственном положении. Естественно, пресловутая государственная поддержка до действительно нуждающихся предприятий реального сектора экономики так и не дошла, зато ее нашли тут же выстроившиеся в очередь мегаолигархи и собственники (завод в Пикалево).

До сих пор игнорируется (или не понимается) следующий вопрос: с какой целью государство собирает налоги? Казалось бы, ответ очевиден – для того, чтобы государство могло выполнять делегируемые ему обществом функции. Действительно, мы помним, по Ф. Энгельсу, государство появилось как результат того, что общество окончательно запуталось в неразрешимых противоречиях, решить которые без специального органа (надстройки), способного устанавливать единые «правила игры», обязательные для всех членов общества, невозможно. Однако государство – это не абстрактная территориальная общность, а прежде всего, совокупность институтов, призванных формировать и реализовывать на практике собственную государственную политику. Следовательно, если государство заинтересовано в эффективном выполнении своих функций (а оно просто обязано это делать, ибо в противном случае налогоплательщики вправе поставить вопрос о компетенции последнего со всеми вытекающими отсюда последствиями, но к сожалению, этот цивилизованный процесс нам пока не известен), то ему в первую очередь необходимо обеспечить достойное содержание государственных институтов – армии, милиции, судов, прокуратуры, системы образования, медицины и т.д. Именно с этой целью посредством первой функции финансов государство изымает часть чистого дохода сферы материального производства в виде налогов, посредством второй – распределяет полученные средства таким образом, чтобы государственные чиновники, не имеющие и не могущие иметь никаких других источников доходов, могли эффективно выполнять свои функции.

Таким образом, если мы согласны, что определяющим признаком любого налога является смена форм собственности, т.е. переход части собственности от одного собственника к другому – государству, то тогда совершенно невозможно понять экономический смысл взимания государством налогов с государственных предприятий

вообще и государственных служащих, в частности, что наблюдается в современной России. Такая позиция имела бы достаточное основание в условиях зрелого и развитого социализма, когда мы имели 100-процентное огосударствление, и налоги именовались платежами из прибыли. Правомерен вопрос: способно ли государство выполнять делегируемые ему обществом функции, если последовательно разрушаются институты, призванные их осуществлять? И есть ли в таком случае у нас само государство?

Необходимо понять простую истину: государство и финансы - взаимосвязанные и взаимозависимые понятия. Финансы существуют только тогда, когда существует государство. В противном случае могут существовать все стоимостные категории, опосредующие сферу материального производства (деньги, прибыль, кредит, цена), но финансы – нет. Их главная функция – обеспечение денежным содержанием государственного аппарата, на практике реализующего основные принципиальные установки государственной политики. Это необходимое предварительное условие для начала реального процесса оздоровления и стабилизации экономики.

Следующая проблема состоит в своевременном определении оптимального количества институтов, находящихся на содержании государства на всех уровнях его компетенции. Государственных служащих должно быть ровно столько, сколько требуется для того, чтобы государство могло обеспечить эффективное выполнение своих функций, в том числе культурно-образовательную.

Прежде всего необходимо выработать единый принципиальный подход к балансированию бюджета (как федерального, так и местного), начинать которое, по нашему мнению, следует с расходов. Только определившись с реальными потребностями на его участие в экономическом регулировании сферы материального производства, на медицину, образование, культуру и т.п., можно просчитать требуемую долю государственной собственности в общем экономическом пространстве страны, оставляя за собой право регулирования деятельности совокупности негосударственных предприятий во всех общественно значимых сферах. Государство не может не вмешиваться в сферу материального производства, но делать это оно должно косвенными экономическими методами, обеспечивая рациональную структуру сферы нематериального производства.

Безусловно, центральное место в системе предлагаемых мер занимает соответствующая налоговая политика, которая помимо чисто фискальной функции, должна иметь и соответствующее регулирующее значение.

В методологическом плане необходимо подчеркнуть неправомерность сложившегося на сегодня подхода к налоговому регулированию и, в частности, налоговым льготам. Нормой становится ситуация, когда для обеспечения ускоренного развития той или иной отрасли считается необходимым и достаточным обосновать целесообразность применения налоговых льгот.

Массовое учреждение и применение налоговых льгот, бесконечно опрокинутых в будущее, не только компрометирует их первоначальное экономическое назначение, но и оказывает негативное воздействие в целом на экономику, что по существу и происходит сегодня.

По нашему мнению, наиболее эффективной является нейтральная налоговая политика, в соответствии с которой применение налоговых льгот должно быть исключением и распространяться только на те сферы деятельности, стимулирование прорыва в развитии которых может обеспечить стабилизацию и инновационное развитие всей экономики. Поэтому в каждый конкретный момент должны быть четко определены приоритеты в учреждении и применении налоговых льгот. Их одновременное действие для разнообразных сфер деятельности – неэффективно с позиций экономики в целом.

Исходя из изложенного, на современном этапе мы считаем необходимым, во-первых, сократить существующий перечень налоговых льгот; во-вторых, распространять их главным образом только на те юридические и физические лица, которые прямо или опосредованно участвуют в мероприятиях по обеспечению стабилизации рынка; в-третьих, совершенствование системы налогообложения должно идти по пути резкого возрастания общей массы налогов с физических лиц (за счет роста оплаты труда), увеличения таможенных поступлений и отчислений на социальное страхование, как это происходит во всем цивилизованном мире (в США около 90% доходов бюджета формируется за счет налогов с населения), а не за счет усиления налогообложения предприятий и организаций.

Таковы, по нашему мнению, принципиальные методологические основы финансового механизма государственного регулирования инновационной экономики.

### **Миллер Александр Емельянович**

доктор экономических наук,  
профессор кафедры экономики, налогов и налогообложения  
Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского  
Россия, г. Омск  
E-mail: [\\_miller@eco.univer.omsk.su](mailto:_miller@eco.univer.omsk.su)

## **Влияние реляционных отношений на взаимодействие налоговых органов и предпринимательских структур**

*Аннотация: В статье рассмотрен реляционный подход инфраструктурного взаимодействия налоговых органов и предпринимательских структур, приведен сравнительный анализ реляционного и конкурентного типов поведения предпринимательских структур. Описаны два существенных недостатка реляционного подхода, а также рассмотрены методы регулирования реляционных отношений с позиций налоговых органов.*

*Ключевые слова: реляционные отношения, налоговые органы, предпринимательские структуры.*

*Annotation: Relational approach of infrastructure interaction of the tax authorities and business structures is presented. Comparative analysis of two types of business structures: relational and competitive ones are implemented. Two considerable disadvantages of the relational approach are described. The regulation mechanisms of relational relationship are examined.*

*Keywords: relational approach, tax authorities, business structures.*

Современные экономические отношения, связанные с переплетением большого числа социально-экономических, технологических, культурных, политических, организационно-управленческих противоречий, а также с изменениями внешней среды, в значительной мере зависят от взаимодействия с налоговыми органами с предпринимательских структур. Такое взаимодействие становится неотъемлемой частью современной экономической жизни. Практические последствия этого явления достаточно велики, в особенности для налоговых органов. Вместе с тем, следует отме-