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# 1. Оценочные средства

**1.1.Кейс.**

Комплект задач (заданий, ситуаций) по дисциплине «Религиозно-философские проблемы в русской литературе».

**Тематика кейсов**

1. «Игровая концепция литературы и религиозное понятие о творчестве как духовном делании, их соотношение».
2. «Бытовое, философское и религиозное понимание феномена *прелести*».
3. «Жизнетворчество в литературе (автомифологизация биографии) в философско-религиозном аспекте».
4. «Агиография и формирование принципов беллетризованного жизнеописания».
5. «Феномен мирской святости: «несвятые святые» в русской литературе».
6. «Исповедь и ее художественные модификации (на материале русской классики)».
7. «Гимнография в лирической поэзии: библейские традиции».
8. «Жанровый канон псалма и его трансформация в русской поэзии XIX века: художественное своеобразие».
9. Свобода творчества в религиозно-философском понимании (концепция Н.А. Бердяева)».

Кейс содержит в себе все необходимые выдержки из документов, наглядный и иллюстративный материал со ссылками на источники. Объем и тип кейса (открытый \ закрытый) зависят от учебной задачи.

|  |
| --- |
| **Критерии оценки кейса** |
| Качество ответа: полнота и правильность ответа; знание основных категорий и понятий современной теории литературы в междисциплинарном аспекте; умение сопоставлять исследовательские алгоритмы анализа явлений действительности в литературоведении и философии |
| Самостоятельность: умение обобщать и делать самостоятельные выводы |
| Соответствие оформления кейса требованиям стандарта, композиционная цельность и логичность изложения |
| Умение презентовать материал и вести научную дискуссию в процессе обсуждения полученных результатов |

**1.2. Терминологический словарь**

При **составлении терминологического словаря** необходимо, используя различные поисковые системы, самостоятельно выделить термины, наиболее значимые для анализа определённого периода русской литературы, дать их определение с учётом позиций современного литературоведения, указать, кем и когда термины были введены в научный оборот, существует ли научная полемика об их значении. Также необходимо привести примеры использования термина в трудах литературоведов с правильно оформленными ссылками на источники.

Терминологический словарь должен включать не менее 30 терминов. Словарь должен быть набран в программе Word, (лист- формат А4, поля: верхнее-20мм, нижнее-20 мм, правое-15 мм, левое 30 мм). Листы должны быть пронумерованы, а также скреплены или подшиты. Титульный лист должен быть оформлен соответственно университетскому стандарту.

**Схема словарной статьи:**

* значение термина в современном литературоведении;
* происхождение термина, время его введения в научный оборот;
* споры о значении термина в литературоведении с указанием разных авторских позиций;
* примеры использования термина в трудах литературоведов;
* список использованной литературы.

**Материал терминологического словаря:**

Акафист, апостасия, апокриф, авофатика, анафема, апологетика, библеистика, богоборчество, богословие, богоискательство, вероучение, добротолюбие, догматизм, демонизация, диалектика, духовность, духовный реализм, ересь, заповеди, икона, исповедь, истина, канон, катафатика, католичество, конфессия, концептуальность, литургика, молитва, пасхальность, православие, проповедь, протестантизм, псалмы, сакрализация, скептицизм, соборность, теизм, теология, храм, церковность.

|  |
| --- |
| **Критерии оценки терминологического словаря** |
| Максимально полный список терминов, их верное толкование, правильное указание на историю термина, удачные примеры его использования в трудах литературоведов |
| Максимально полный список терминов, их верное толкование, правильное указание на историю термина; отсутствие примеров его использования в трудах литературоведов |
| Неполный список терминов, их верное толкование, не всегда правильное указание на историю термина; отсутствие примеров его использования в трудах литературоведов |
| Неполный список терминов, ошибки в их толковании, не всегда правильное указание на историю термина; отсутствие примеров его использования в трудах литературоведов |

**1.3. Практико-ориентированный проект.**

Создание ментальной карты или кластера по одному из произведений русской классики, отражающих особенности национального характера в религиозном аспекте [по выбору студента].

**Инструкция по работе над проектом.**

1. Выбор темы, организация проектной группы (в случае группового проекта).

2. Составление плана-проспекта проекта с указанием названия проекта, планируемых результатов, формата итогового продукта, распределения обязанностей.

3. Планирование хода работы над проектом (этапы ориентирования, планирования, сбора информации и ее обработки, реализации, оформления результатов, презентации, оценки и рефлексии).

4. Разработка проектного продукта (см. таблицу).

5. Подготовка презентации проекта.

|  |  |
| --- | --- |
| Разработка кластера или ментальной карты | 1. Выбрать тему, по которой создается кластер или ментальная карта (тема должна отражать систему связей, например: теоретическое понятие, композиция, система образов, характеристика персонажа и т.п.).  2. Продумать идею кластера или ментальной карты, композицию работы, соотнесенность частей, способ выражения взаимосвязей.  3. Определить характерные черты кластера и ментальной карты: название/тема, наличие тематических блоков и связей между ними, простота и интуитивность восприятия его содержимого.  4. Создать кластер или ментальную карту. |

**Рейтинговая оценка проектной деятельности**

|  |
| --- |
| Критерии оценки |
|
| Качество изложения материала:   * соответствие содержания проекта поставленным целям и задачам; * актуальность, новизна и оригинальность предлагаемых решений; * полнота охвата проблемы исследования, глубина раскрытия темы; * композиционная цельность и логичность изложения; * следование нормам речи |
| Практическая ценность предлагаемых разработок |
| Соответствие оформления текста и видеопрезентации проекта требованиям стандарта |
| Защита проекта (умение презентовать материал и вести научную дискуссию в процессе обсуждения полученных результатов) |
| Итого баллов |

**1.4. Регламентированная дискуссия**

**по теме «Можно ли говорить о феномене «богоборчества» в русской литературе?»**

Регламентированная дискуссия предполагает моделирование ситуации столкновения различных точек зрения на научную проблему в аспекте «за» и «против». Согласно собственной позиции каждый участник дискуссии должен подготовить материал по проблеме и выработать собственную аргументацию. Итогом регламентированной дискуссии может стать пакет рекомендаций методического и методологического характера, направленный на актуальный и адекватный подход к изучению литературного текста.

Для проведении дискуссии формируется несколько групп студентов, разрабатывается несколько блоков вопросов (количество блоков соответствует количеству групп). Вопросы выдаются студентам заранее, но только перед началом занятия путём жеребьёвки определяется группой тот круг вопросов, который они будут обсуждать на протяжении 15 минут. Время на занятии строго регламентировано:

подготовка ответа группой – 15 минут;

ответ группы – 10 минут;

дополнение ответа, который был дан другой группой – 5 минут;

возражение на ответ чужой группы – 5 минут.

Каждая группа имеет право задать два вопроса отвечающей группе, один раз возразить и один раз дополнить основной ответ. Возражения и дополнения должны быть по существу вопроса и иметь прямое отношение к обсуждаемой проблеме. После ответа группа отвечает на вопросы, выслушивает возражения и дополнения других рабочих коллективов. Затем жюри, выбранное из состава студентов или приглашенных к участию в дискуссии преподавателей, даёт оценку работе каждой их групп и проставляет баллы в таблицу, которая может быть воспроизведена на интерактивной доске. Аналогичная процедура повторяется после ответа каждой из групп. Побеждает группа, набравшая наибольшее количество баллов.

*Блок 1. «Богоборческие мотивы присутствуют в некоторых текстах в открытой форме».* Всегда ли творчество богоподобно, а сатана – покровитель бездарности? Ведь литература – отражение в жизни, а в действительно часто преуспевающими оказываются люди, лишенные творческого потенциала, но умеющие быть в нужный момент и в нужном месте. Разве вы не согласны с этим? А талант часто погибает, задавленный невниманием, бедностью и чувством одиночества. Разве не так? Да и помните ли вы, что когда-то сатана был первым среди ангелов? А повержен в преисподнюю за свою гордыню. Но разве не была гордыня следствием Божьего дара, т.е. таланта? Да и Н.А. Бердяев до революции и эмиграции писал, что творить можно не только во имя Бога, но и во имя дьявола. Помните его слова? Разве мы ошибемся, если скажем, что богоборчество и свободомыслие одно и то же? Нужно ли ограничивать писательскую активность только религиозной проблематикой? Разве писатель – служитель церкви и должен подчиняться догмам? Разве истинное творчество – не свобода от любых догм, в том числе религиозных? Не в этом ли корни богоборчества в литературе? И зачем автору скрывать свои истинные убеждения? Необходим ли нам в процессе чтения философско-религиозный комментарий как результат специальных изысканий? Или он помешает непосредственности восприятия и тем самым понизит интерес к произведению? Зачем читателю знать «Символ веры», если он может наслаждаться и лермонтовским «Демоном» и так называемой кощунственной поэзией? Разве недостаточно жить судьбами героев, сопереживать им? Как не впасть в упрощение и вульгаризацию текста? Зачем нам необходимо «религиозное литературоведение»?

*Блок 2. Богоборчество не может иметь корней в литературе, поскольку истинное творчество всегда соработничество человека с Творцом».*  Как вы считаете, существует ли мера читательской и исследовательской компетентности? В чем она выражается? Ей должна быть дана полная свобода или нужны ограничения? Совпадают ли читательские выводы с замыслом писателя? Чем истинная актуализация религиозной проблематики отличается от ложной и наоборот? Но вы согласны, что без постижения феномена религиозности невозможно понять русскую классику и писателей более позднего времени, в том числе современных? Разве православие не подобно воздуху, которым, не задумываясь дышит русский человек? Помните слова Грибоедова: «Пишу, как дышу»? А творчество – это содружество божественной и человеческой энергий. Как еще можно понять феномен синергии?

*Блок 3. То, что называют богоборчеством в литературе, – не более, чем фантом, свидетельство безграмотного употребления терминологии».* Вы согласны, что литературовед – тоже читатель первую очередь? Кроме того, это ученый-исследователь? Некоторые даже утверждают, что он подобен самому Творцу! Вы согласны с этим утверждением? Если нет, вспомните, что в греческом переводе Библии слово творец переводится словом поэт. Разве этот факт не красноречив? Разве он не свидетельствует в пользу религии? Но тогда как быть и с «Демоном» Лермонтова, и так называемой кощунственной поэзией, и с »Арзамасом»? Кто будет отрицать в них антидогматическое начало? Но помните богословские термины – катафатика и апофатика? Религиозного литературоведения быть не должно. Но разве литературовед не вправе грамотно использовать богословские термины? Целесообразно ли вообще противопоставлять представителей разных областей знания, а не искать консенсуса? Апофатика – это тоже богоутверждение, только в логико-негативной форме. Если что-то негативно характеризуется, то это значит, что оно существует. Разве не так? Разве продуктивно отделять читателя-дилетанта, видящего только букву, от читателя, обладающего широким кругозором и интеллектуально активным? Согласны, что только последний может адекватно понять текст в религиозном аспекте? Согласны, что именно этот фактор определяет отношение к проблеме «богоборчества» в искусстве слова?

***Рейтинговая оценка регламентированной дискуссии***

|  |
| --- |
| Критерии оценки |
| Правильность ответа, соответствие его авторской позиции |
| Полнота ответа |
| Аргументированность ответа, умение подкреплять свои позиции обращением к тексту произведения и критическим работам |
| Композиционная завершённость ответа |
| Новизна и оригинальность информации |
| Итого баллов |

**1.5. Методические рекомендации.**

При изучении раздела «Религиозно-философская проблематика русской литературы и современные литературоведческие стратегии» предполагается создание ***методических рекомендаций***, цель которых – помочь бакалаврам в подготовке комментария к произведению. Данное умение будет востребовано в процессе будущей преподавательской деятельности студентов в ходе практики и самостоятельной работы в школе. В качестве варианта задания студентам предлагается написать методические рекомендации по подготовке **религиозно-философского комментария к «Очеркам бурсы» Н.Г. Помяловского» (10 класс, внеклассное чтение)».** Методические рекомендации должны быть составлены с учетом того, что «Очерки бурсы» Н.Г. Помяловского (1862 – 1863) входили в разряд так называемой бурсацкой литературы, тематически примыкая к Н.В. Гоголю («Тарас Бульба», «Вий»), но выделяясь остро негативной направленностью. Это произведение печаталось одновременно с «Записками из Мертвого дома» Ф.М. Достоевского и было близко ему своим ожесточенным натурализмом, беспрецедентным для русской классики. Разумеется, «горизонт ожидания» современного читателя-школьника расходится с описанием малоприглядных картин бурсацкой жизни. Причины расхождения известны: из среды семинаристов и выпускников духовных академий вышли не только Н.Г. Чернышевский и Н.А. Добролюбов, вставшие на путь позитивизма и материализма, но и многие выдающиеся мыслители, деятели культуры и науки: В.О. Ключевский, Н.Н. Страхов, В.М. Васнецов П.А. Флоренский, И. П. Павлов, А.С. Попов, Н.Н. Бурденко и др. В составлении комментария бакалаврам помогут: а) знание биографии Н.Г. Помяловского – сына дьякона кладбищенской церкви, склонного к неадекватным и болезненным формам проявления личных качеств; б) обращение к литературе нон-фикшн, в частности мемуаристике, представляющей собой диалог прошлого и настоящего, автора с самим собой на разных стадиях духовно-нравственной эволюции, с современниками и потомками. Маериалом для комментария также могут быть «Автобиографические записки. Из далекого прошлого» Д.Н. Мамина-Сибиряка и др. авторов, получивших жизненный опыт в духовных училищах семинариях.

|  |
| --- |
| **Критерии оценки методических рекомендаций** |
| В статьях комментария представлен исчерпывающий анализ произведения и созвучных ему внетекстовых материалов; обнаружено отличное знание и глубокое понимание его религиозно-философской проблематики |
| Статьи комментария характеризуются композиционной цельностью |
| Текст комментария соответствует нормам русского литературного языка, ошибки и речевые недочёты отсутствуют |

**Вопросы к зачету с оценкой:**

1. Основные научные концепции соотношения гуманитарных наук с религией в исторической ретроспективе.
2. Проблема контактов современного литературоведения с философско-религиозной мыслью в общеметодологическом аспекте.
3. Актуальность религиозно-философских постулатов для гуманитарной науки в наши дни.
4. Основные научные концепции соотношения гуманитарных наук с религией в исторической ретроспективе.
5. Христианская основа философско-эстетической мысли в Киевской Руси.
6. Феномен «народного православия» «за» и «против».
7. Роль агиографии в становлении светских жанров.
8. Влияние церковной письменности на становление художественного сознания в России.
9. Рудименты церковно-жанрового стиля в русской литературе Нового времени.
10. Диалогическое начало художественной литературы. Концепция М.М. Бахтина в религиозном аспекте.
11. Концепция искусства как духовного делания: культура сердца, совести, жертвенности, подвижничества и др.
12. Свобода творчества в религиозно-философском понимании.
13. Своеобразие религиозной диалектики добра и зла.
14. Триада «истина – добро – красота» в художественном преломлении.
15. Теория синергии как соработничества и проблемы творческой лаборатории писателя.
16. Игровая концепция литературы и религиозное понятие «прелести».
17. Религия – литература - жизнетворчество (на материале символизма).
18. Религиозный аспект теории «вечных» истин в искусстве слова.
19. Варианты решений проблем глобализации в связи с сохранением православной культуры русского этноса.
20. Влияние католицизма на русскую мысль: феномен П.Я. Чаадаева.
21. Спор А.С. Пушкина с П.Я. Чаадаевым по вопросу религиозно-исторического развития России.
22. Религиозно-философские основы полемики славянофилов и западников.
23. Значение библейской Книги Иова для русской литературы.
24. Рождественский и пасхальный архетипы в русской словесности.
25. Современная религиозно-философская интерпретация мифологических и неомифологических образов в литературе.
26. Феномен «святость в миру» и его воплощение в книге Г.А. Шевкунова (еп. Тихон). «“Несвятые святые” и другие рассказы».
27. Прочтение русской классики в свете религиозной проблематики.
28. «Еретики» и «ересиархи» в русской литературе.
29. Религиозный аспект герменевтики как интерпретации текста с выделением христианской составляющей.
30. Концепция «духовного реализма»: сфера применения понятия.