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**1.МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА**

Дисциплина «ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ЛИТЕРАТУРЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ» относится к вариативной части дисциплин по выбору аспиранта Она направлена на способности к самостоятельной научно-исследовательской и преподавательской деятельности в области литературного образования с использованием современных методов исследования и инновационных технологий (ПК-1).

**Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины**

*а) основная литература:*

1. Сухих И.Н. Теория литературы. Практическая поэтика: учеб. для высших учебных заведений РФ / Сухих И.Н. – СПб., Филологический факультет Санкт-Петербургского университета, 2014. - 352,[1] с
2. Сухих И.Н. Теория литературы. Практическая поэтика: хрестоматия для высших учебных заведений РФ / Сухих И.Н. – СПб., Филологический факультет Санкт-Петербургского университета, 2014. - 496 с.
3. Хализев В. Е. Теория литературы : учеб. для студентов вузов / Хализев В.Е. - 6-е изд., испр. и доп. - М. : Высш. шк., 2013. - 404,[1] с. - Рекомендовано МО РФ.

*б) дополнительная литература:*

1. Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. М. 1975.
2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.
3. Воронков Ю.С. , Медведь А.Н., Уманская Ж.В. История и методология науки: учеб. М., 2016.
4. Наука – философия – религия: в поисках общего знаменателя. М., ИФ РАН, 2009
5. Неретина С.С. Тропы и концепты. М., ИФ РАН, 2008
6. Николис Г., Пригожин И. Познание сложного. М., 2003
7. Рациональность как предмет философского исследования. М., ИФ РАН, 2000
8. Тамарченко Н.Д., Бройтман С.Н., В.И. Тюпа. Теория литературы: в 2 т. Учеб. для высших учебных заведений / Под ред. Тамарченко Н.Д. - М., 2014
9. Теория литературы : В 4 т. Основные проблемы в историческом освещении. М., ИМЛИ РАН, 2001 – 2011
10. Тюпа В. И. Анализ художественного текста [Текст] : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки "Филология" / Тюпа Валерий Игоревич. - 3-е изд., стер. - М.: Изд. центр "Академия", 2009. – 331 с.
11. Тезаурусный анализ мировой культуры / под ред. В.А. Лукова. М., 2006
12. Фарино Е. Введение в литературоведение. СПб., 2004
13. Человек и искусство. Антропос и поэсис. М.: ИФ РАН, 2008
14. Ярхо Б.И. Методология точного литературоведения. Избранные труды по теории литературы. М., 2006.

*Рекомендуемая литература:*

1.Наука – философия – религия: в поисках общего знаменателя. М., ИФ РАН, 2009

2.Неретина С.С. Тропы и концепты. М., ИФ РАН, 2008

3.Николис Г., Пригожин И. Познание сложного. М., 2003

4.Рациональность как предмет философского исследования. М., ИФ РАН, 2000

5.Свирский Я.И. Самоорганизация смысла (Опыт синергетической онтологии). М., ИФ РАН, 2001

6.Фарино Е. Введение в литературоведение. СПб., 2004

7.Человек и искусство. Антропос и поэсис. М.: ИФ РАН, 2008.

**2.УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ЛЕКЦИОНННОГО КУРСА**

**ТЕМА 1.**

**Проблемы современной теории литературы в аспекте общего науковедения: в поисках общего знаменателя. – 2 часа.**

*Цель:* показать обусловленность теоретических проблем современного литературоведения общим состоянием науки в ее историческом развитии.

*Задачи*: уяснить специфику теории литературы в системе современной гуманитаристики; выявить роль гуманитарных исследований, показать их связь с теорией литературы.

**ПЛАН**

1. Cовременное литературоведение во взаимодействии с другими гуманитарными науками в аспекте общего науковедения.

2. Теория литературы как часть литературоведения: связь с историей литературы, литературной критикой, методологией.

3. Соотношение теоретического и эмпирического уровней научного знания. Объект, предмет, гипотеза, концепция как общенаучные теоретико-методологические категории.

4. Динамика глобальных образов науки: место вероятностного подхода в современном науковедении и теории литературы (искусства).

ЛИТЕРАТУРА (помимо общей ко всему курсу).

Воронков Ю.С. , Медведь А.Н., Уманская Ж.В. История и методология науки. М., 2016.

Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. М. 1975.

Границы науки. М., ИФ РАН, 2010.

Грани научного творчества. М., ИФ РАН, 2009.

Князева Е.Н. Одиссея научного разума. М., ИФ РАН, 2006.

Ярхо Б.И. Методология точного литературоведения. Избранные труды по теории литературы. М., 2006.

**ТЕМА 2.**

**Объект и предмет исследования как основополагающие категории современной теории литературы. – 2 часа.**

*Цель:* показать специфику научных подходов к теоретическим понятиям современного литературоведения от истоков их формирования.

*Задача:* Выявить генетическое и типологическое сходство западноевропейской и русской теоретической мысли в определении объекта и предмета исследования в гуманитарных науках классического периода.

**ПЛАН**

1. Специфическая структура современной теоретической мысли: выявление объекта и предмета исследования в духовно-ментальном аспекте.
2. Проблема научных традиций от античных теорий искусства к их последующим модификациям.
3. Подход к теоретическим понятиям объект и предмет литературоведения в отечественной науке классического периода: биографический метод; мифологическая школа: Ф.И. Буслаев; позиция акад. А.Н. Веселовского: культурно-историческая школа (А.Н. Пыпин); психологическая школа: А.А. Потебня, его последователи и критики.

ЛИТЕРАТУРА

Грани научного творчества. М., ИФ РАН, 2009.

Границы науки. М., ИФ РАН, 2010.

Академические школы в русском литературоведении. М., 1975

М.М. Бахтин: pro et contra: Личность и творчество М.М. Бахтина в оценке русской и мировой и гуманитарной мысли: Антология. СПб., 2001.

Жирмунский В.М. Биография писателя // Он же. Введение в литературо­ведение: Курс лекций. СПб., 1996.

Косиков Г.К. Современное литературоведение и теоретические  
проблемы науки о литературе // Зарубежная эстетика и теория  
литературы XIX—XX вв. Трактаты. Статьи. Эссе. М., 1987.

**ТЕМА 3.**

**Рациональное и эмоциональное в современной теории литературы и развитие нелинейного научного мышления. – 2 часа.**

*Цель*: раскрыть единство рационального и эмоционального подходов к теоретическим понятиям в аспекте новых тенденций в науке.

*Задача:* показать перспективность некоторых подходов к теории литературы, основанные на реактуализации классических методов.

**ПЛАН.**

1. Кризис просветительских концепций в теории литературы как кризис рационализма.

2. Теоретические основы концепции «искусство и игра»: апология эмоционального (И. Хейзинга, М.М. Бахтин).

3. Рацио и эмоция в новейших концепциях: теория мифотворчества в литературном процессе; неофрейдизм; тартуско-московская семиотическая школа.

4. Синергетика с точки зрения литературоведческой теории в аспекте нелинейного мышления постклассического периода (антиномия рационального и эмоционального, формы и способы их преодоления).

#### ЛИТЕРАТУРА

Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. М. 1975.

Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.

Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1989.

Барт Р. S / Z/М., 2009.

Событие и смысл. Синергетический опыт языка. М., ИФ РАН. 2009.

Корневище ОА. Книга неклассической эстетики. М., ИФ РАН, 2005.

Современная литературная теория. Антология /Сост. И.В. Кабанова. М., 2004.

Семиотика / Сост. Ю.С. Степанов. М., 1983*.*

Структурализм: за и против: Сб. ст. М., 1975.

Успенский Б.А. Семиотика искусства. М., 1995.

**ТЕМА 4.**

**Роль философии в формировании современной понятийно-категориальной системы теории литературы- 2 часа.**

*Цель*: акцентировать роль современных философских направлений, особенно герменевтики как литературоведческой методологии; показать роль герменевтических понятий как основы теоретических литературоведческих дефиниций.

*Задачи:* раскрыть основные философские термины и понятия, имеющие отношение к теории литературы (на материале герменевтики). Показать плюсы и минусы «герменевтического круга»».

**ПЛАН**.

1. Проблемы субъективного подхода к литературе и основные принципы научного исто­ризма как основа формирования теоретических понятий.
2. Диалектический метод в науковедении и проблема универсалий в теории литературы.
3. Смысловые границы объема и содержания философских понятий и категорий в их проекции на современную теорию литературы.
4. Применение герменевтических категорий в процессе анализа литературного текста.

ЛИТЕРАТУРА

Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. М. 1975.

Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.

М.М. Бахтин: pro et contra: Личность и творчество М.М. Бахтина в оценке русской и мировой и гуманитарной мысли: Антология. СПб., 2001.

Виноградов И. И. Духовные искания русской литературы. М., 2005 .

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX – XX вв.: Трактаты, статьи, эссе / Сост. Г.К. Косиков. М., 1987.

Кристева Ю. Избранные труды. Разрушение поэтики. М., 2004.

Смирнов И. П. К исторической типологии культуры. М., 2000.

Философия и литература: линии взаимодействия: Сборник научных статей / Отв. ред.: И.А. Бирич. М., 2009.

**ТЕМА 5.**

**Теоретические аспекты литературной характерологии в свете новейших тенденций антропологии. - 2 часа.**

*Цель*: акцентировать роль современных теоретических концепций в отечественной и зарубежной антропологии в связи с их ролью в формировании категориально-понятийной системы современной литературной характерологии.

*Задача*: раскрыть основные антропологические термины и понятия, имеющие отношение к теории литературного образа в различных модификациях; показать их соотношение с религиозными концепциями художественного творчества.

**ПЛАН**

## Проблема соотношения новейших антропологических концепций и традиционной теории художественного психологизма.

## Концепция «смерть автора» в постмодернизме и ее теоретические следствия.

## 3. Современное сближение теории искусства с религиоведением, введение в научный оборот понятий богословского плана: катафатика, апофатика, апостасия и др.

## ЛИТЕРАТУРА

Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. М. 1975.

Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.

Буланов А. М. «Ум» и «сердце» в русской классике. Соот­ношение рационального и эмоционального в творчестве А. И. Гон­чарова, Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого. Волгоград, 1992.

Бычков В. В. Круг проблем православной эстетики // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 1994. № 2. С. 51 – 55.

Виноградов И. И. Духовные искания русской литературы. М., 2005 .

Горичева Т. Православие и постмодернизм. Л., 1991.

Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков. Цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр. Петрозаводск, 1994, 1996.

Есаулов И. А. Категория соборности в русской литературе. Петрозаводск, 1995.

Жаравина Л. В. От Пушкина до Шаламова: русская литература в духовном измерении. Волгоград, 2003.

Котельников В. А. Восточно-христианская аскетика на русской почве (Христианство и русская литература). СПб., 1994.

Лобковиц Н. Христианство и культура // Вопр. филос. 1993. № 3. С. 71 – 81.

Панченко А. М. Эстетические аспекты христианизации Руси // Рус. лит. 1988. № 1. С. 50 – 59.

Тезаурусный анализ мировой культуры / под ред. В.А. Лукова. М., 2006.

Христианство и русская литература: Сб. ст. / Под ред. В. А. Котельникова. Вып 1 – 4. СПб., 1994 – 2002.

Человек в современных философских концепциях: В 2 т. Волгоград, 2004. Человек и искусство. Антропос и поэсис. М., ИФ РАН, 2008.

Человек и искусство. Антропос и поэсис. М., ИФ РАН, 2008.

## ТЕМА 6.

## Теоретические основы классификации литературной антропосферы по модусам.– 2 часа.

## *Цель:* раскрыть основные тенденции в осмыслении художественного субъекта на уровне теории литературы.

## *Задачи*: доказать расширение терминологии и углубление категориально-понятийной системы теории литературы в плане характеристики литературного персонажа.

**ПЛАН**

1. Соотношение и смысловые границы объема и содержания понятий: автор, герой, персонаж, тип, характер, сверхтип.

2. Различные типы классификации литературной антропосферы по модусам изображения: концептуально-креативная и нарратологическая модели.

3. Нетрадиционные теоретические понятия: акториальный автор, нейтральный автор, скриптор, аукториальный автор и др.

## 

## ЛИТЕРАТУРА

М.М. Вопросы литературы и эстетики. М. 1975.

Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.

Смирнов И. П. К исторической типологии культуры. М., 2000.

Тезаурусный анализ мировой культуры / под ред. В.А. Лукова. М., 2006.

Человек и искусство. Антропос и поэсис. М.: ИФ РАН, 2008.

**ТЕМА 7.**

**Теория современной жанрологии. – 2 часа.**

*Цель*: раскрыть основные тенденции в осмыслении художественной жанрологии на современном этапе развития теоретического знания.

*Задачи***:** доказать относительность и углубление некоторых традиционных терминов по отношению к современной теории человекознания и художественной практике.

ПЛАН.

1.Современное теоретическое литературоведение о «родах» литературы (Ж. Женетт, Н. Д. Тамарченко и др.). Укрупнение понятия жанра как авторефлексии литературы.

2.Мирообраз как центрирующее содержание теоретического конструкта «жанр».

3. Метажанровость романа. Перспективы романного жанра. Историческая поэтика романа.

4. Канонические и неканонические жанры. Их соотношение и смысловые границы.

## ЛИТЕРАТУРА

Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1989.

Барт Р. S / Z/М., 2009.

Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. М. 1975.

Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.

Жаннет Ж. Фигуры. В 2 т. М., 1998

Корневище ОА. Книга неклассической эстетики. М., ИФ РАН, 2005.

Тезаурусный анализ мировой культуры / под ред. В.А. Лукова. М., 2006.

Теория литературы. Т. 3. Роды и жанры. М., 2004.

## ТЕМА 8.

## Зарубежная теория литературы: перспективы и границы ее использования в отечественной науке XXI-го века.– 2 часа.

## *Цель*: доказать теоретическую и историко-литературную обусловленность форм и методов анализа активностью субъективистских тенденций в зарубежной теории литературы.

## *Задача*: показать необходимость избирательности и вариативности опоры на теоретические постулаты зарубежного литературоведения по отношению к отечественно теоретической мысли.

**ПЛАН.**

1. Общее состояние современной зарубежной теории литературы. Активность субъективизма.

## Проблема разграничения художественного и внехудожественного текста на основе их функциональности. Понятие метатекст.

## Принцип «вхождение в текст» как объект интерпретации. Текст как система знаков (концепции Р. Барта, Ю.Кристевой и др.)

## Креативная природа текста, проблема референции и интерференции.

## 

## ЛИТЕРАТУРА

## Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1989.

## Барт Р. S / Z/М., 2009. Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. М. 1975.

## Зарубежная эстетика и теория литературы XIX – XX вв.: Трактаты, статьи, эссе / Сост. Г.К. Косиков. М., 1987.

## Кристева Ю. Избранные труды. Разрушение поэтики. М., 2004.

## Корневище ОА. Книга неклассической эстетики. М., ИФ РАН, 2005.

**ТЕМА 9.**

**Этнопоэтика как формирующееся понятие: теоретический аспект.**

*Цель:*раскрыть теорию национального своеобразия литературы в эпоху глобализации и кросс-культурной коммуникации

*Задача*: показать состояние теории компаративистики в свете имагологии.

**ПЛАН**

1. Задачи этнопоэтики как одного из разделов исторической поэтики (теория вопроса).
2. Бытийные универсалии, «вечные» образы, символизация и архаические матрицы – соотношение понятий в современной теории литературы.
3. Актуальность и относительность выделения генетических и типологических связей в эпоху постклассического рационализма.
4. Теоретические основы имагологии и кросс-культурные связи.

ЛИТЕРАТУРА

Бердяев Н.А.Русская идея. СПБ., 2008.

Берковский Н.Я. О мировом значении русской литературы. Л., 1975.

Виноградов И. И. Духовные искания русской литературы. М., 2005 .

Восточная поэтика. Специфика художественного образа. М., 1983.

Гачев Г. Д. Образ в русской художественной культуре. М., 1981.

Гачев Г.Д. Наука и национальные культуры. Гуманитарный комментарий к естествознанию. Р.-на-Д, 1992.

Гачев Г.Д. Космо-Психо-Логос. М., 1995.

Купреянова Е.Н., Макогоненко Г.П. Национальное своеобразие русской литературы. Л., 1976.

Кураев А. Традиция, догмат, обряд: Апологетические очерки. М., 1995.

Лихачев Д.С. Раздумья о России. Сб. СПб., 1999.

Панченко А.М. О русской истории и культуре. СПб., 2000.

Степанов Ю.С. Словарь русской культуры. М., 2004.

Ходукина Т.И. Национальный образ мира в поэзии Пушкина. М., 1999.

**3. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ**

**Занятие 1. Современная теория литературы в аспекте общего науковедения. – 2 часа.**

**ПЛАН**

1.Cоотнесите развитие литературоведения в целом и теории литературы, в частности, с основными этапами развития научного знания Нового времени: выявите факторы взаимосвязи.

2. Ответьте на вопросы в форме обсуждения рефератов: «В чем заключается объективность научного знания?»,

«Обладает ли литературоведение в этом плане своей спецификой? В чем ее своеобразие?».

ЛИТЕРАТУРА (помимо общей ко всему курсу).

Границы науки. М., ИФ РАН, 2010.

Грани научного творчества. М., ИФ РАН, 2009.

Многомерность истины / Ред. А.А. Горелов, М.М. Новоселов. М.: ИФ РАН, 2008.

Наука – философия – религия: в поисках общего знаменателя. М., ИФ РАН, 2009.

Николис Г., Пригожин И. Познание сложного. М., 2003.

Третьяков Н. Н. О документализме в искусстве // Третьяков Н. Н. Образ в искусстве. Основы композиции. Св.-Введенск. Оптина Пустынь, 2001. С. 121 – 128.

**Занятие 2. Объективное и субъективное как основополагающие факторы развития современной теории литературы. – 2 часа.**

# ПЛАН

1. Существует разное понимание объекта и предмета исследования. Какое из трех приведенных ниже, в наибольшей степени соответствует современным теоретическим представлениям?

*В. Даль*: «Объект, предмет, субъект. Объективные признаки, кои могут быть наблюдаемы зрителем; субъективные чувствуются самимъ предметомъ». «Предметъ – все, что представляется чувствамъ. «Предметъ сочинения – основа, смысл его»:  *Даль В.* Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2. М., 1979. С. 635; Т. 3. С. 386 (сохранена орфография дореволюционного издания).

*С. И. Ожегов*: «Объект. 1. То, что существует вне нас и независимо от нашего сознания, внешний мир, материальная действительность. 2. Явление, предмет, на который направлена какая-н. деятельность. Объект изучения». «Предмет. 1. Всякое материальное явление, вещь. 2. То, на что направлена мысль, что составляет его содержание или на что направлено какое-то действие»:  *Ожегов С. И.* Словарь русского языка. М., 1960. С. 428, 570.

*Н. Е. Яценко*: «Объект – 1. В философии – всякое явление, существующее независимо от человеческого сознания. 2. В широком смысле – предмет, явление, которые человек стремится познать и на которые направлена его деятельность». «Предмет – 1. Всякое материальное явление, вещь. 2. То, на что направлена мысль, действие или чувство»:  *Яценко Н. Е*. Толковый словарь обществоведческих терминов. СПб., 1999. С. 280, 330.

2. Могут ли объект и предмет исследования формировать проблемную ситуацию? Что Вы думаете на этот счет?

3. Можно ли рассматривать соотношение объекта и предмета исследования как соотношение общего и частного? Обоснуйте свою точку зрения.

4. Зависит ли формулировка объекта и предмета исследования, так же как и его цели и задачи, не только от выбранной темы, но и от замысла исследователя. Приведите примеры из научной литературы по Вашему усмотрению.

ЛИТЕРАТУРА

Грани научного творчества. М., ИФ РАН, 2009.

Границы науки. М., ИФ РАН, 2010.

Академические школы в русском литературоведении. М., 1975

М.М. Бахтин: pro et contra: Личность и творчество М.М. Бахтина в оценке русской и мировой и гуманитарной мысли: Антология. СПб., 2001.

Жирмунский В.М. Биография писателя // Он же. Введение в литературо­ведение: Курс лекций. СПб., 1996.

Осьмаков Н. В. Психологическое направление в русском литературоведении: Д. Н. Овсянико-Куликовский. М., 1981.

**Занятие 3. Рациональное и эмоциональное в современной теории литературы и развитие нелинейного научного мышления. – 2 часа.**

**ПЛАН**.

1. Если обратимся к вопросу о соотношении эмоционального и рационального в процессе формирования теоретических понятий, то увидим, что единого мнения не существует. Деление теорий на группы *рациональное – иррациональное - эмоциональное* производилось с учетом того, *что* именно ученые считали причиной возникновения этих феноменов. Представители естествознания выделяли органические изменения в природе. В психоаналитических теориях акцентировалось противоборство эмоции и рацио. В когнитивных теориях (они и важны для теории литературы) возникновение эмоций связывается с деятельностью cogito, разума. На Ваш взгляд, когнитивные теории эмоций имеют отношение к литературоведческим понятиям? Каким конкретно?
2. Может ли эмоция в науке нести информацию или ее роль заключена в оценке?

3. Какой теоретический постулат Вам ближе и почему: 1. эмоция и рацио – две противоположности; 2. они не противоречат друг другу, а напротив взаимодополняют друг друга, так как описывают разные фазы научной деятельности. Как в трудах исследователей, посвященных творчеству авторов, которыми Вы занимаетесь, данные положения реализуются? Покажите на конкретных примерах.

#### ЛИТЕРАТУРА

Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.

М.М. Бахтин: pro et contra: Личность и творчество М.М. Бахтина в оценке русской и мировой и гуманитарной мысли: Антология. СПб., 2001.

Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1989.

Грани научного творчества. М., ИФ РАН, 2009.

Границы науки. М., ИФ РАН, 2010.

Лосев А. Ф. Философия. Мифология. Культура. М., 1990.

Лотман Ю.М. Об искусстве. СПб., 1998.

Современная литературная теория. Антология /Сост. И.В. Кабанова. М., 2004.

Семиотика / Сост. Ю.С. Степанов. М. 1983.

Успенский Б.А. Семиотика искусства. М., 1995.

**Занятие 4. Роль философии в формировании современной понятийно-категориальной системы теории литературы- 2 часа.**

**ПЛАН**

1. Крупнейший философ современности В.А. Подорога сказал: в теме “Философия литературы” я думаю поставить внутрь такую связку, как “и”, — тогда получится “Философия и литература”. Что с Вашей точки зрения в этом случае изменится?
2. Известно, что русская культура литературоцентрична. Но мы часто говорим: «философия Толстого», «философия Достоевского». Всегда ли корректно выявлять в художественном образе философский элемент? Чем обусловлено его наличие или отсутствие?
3. Насколько обращение к философии актуально для современного теоретика литературы?

ЛИТЕРАТУРА

Виноградов И. И. Духовные искания русской литературы. М., 2005 .

Гачев Г. Д. Жизнь художественного сознания. Очерки по истории образа. Ч. 1. М., 1972.

Зарубежная эстетика и теория литературы XIX – XX вв.: Трактаты, статьи, эссе / Сост. Г.К. Косиков. М., 1987.

Кристева Ю. Избранные труды. Разрушение поэтики. М., 2004.

Подорога В.А. Философия литературы // <http://polit.ru/article/2006/07/28/podoroga/> Обращение от 15 ноября 2015 г.

Смирнов *И. П.* К исторической типологии культуры. М., 2000.

Философия и литература: линии взаимодействия: Сборник научных статей / Отв. ред.: И.А. Бирич. М., 2009.

**Занятие 5. Теоретические аспекты литературной характерологии в свете новейших тенденций современной антропологии. - 2 часа.**

**ПЛАН**.

1.Чем объясняется принципиальная близость антропологических и теоретико-литературоведческих концепций? Можно ли литературоведение отождествить с философским целостным человекознанием как основой для понимания смысла жизни?

2.Как Вы связываете тезис о необходимости познать самого себя с развитием психологизма в литературе и искусстве? Всегда ли существовало теоретическое объяснение природы психологизма?

3.Объясните в этой связи слова Аристотеля: «Без действия трагедия не могла бы существовать, а без характеров – могла бы». Применим ли они к современной теории литературы? Обоснуйте свою точку зрения.

4.Докажите на конкретных примерах необходимость введения в теоретический арсенал литературоведения богословских и религиозных понятий***:*** *катафатика, апофатика, апостасия, пасхальность литературы, соборность* и др.

## 

## ЛИТЕРАТУРА

Буланов А. М. «Ум» и «сердце» в русской классике. Соот­ношение рационального и эмоционального в творчестве А. И. Гон­чарова, Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого. Волгоград, 1992.

Горичева Т. Православие и постмодернизм. Л., 1991.

Евангельский текст в русской литературе XVIII–XX веков. Цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр. Петрозаводск, 1994, 1996.

Есаулов И. А. Категория соборности в русской литературе. Петрозаводск, 1995.

Котельников В. А. Восточно-христианская аскетика на русской почве (Христианство и русская литература). СПб., 1994.

Наука, философия, религия: в поисках общего знаменателя. М., ИФ РАН, 2003.

Панченко А. М. Эстетические аспекты христианизации Руси // Рус. лит. 1988. № 1. С. 50 – 59.

Тезаурусный анализ мировой культуры / под ред. В.А. Лукова. М., 2006.

Христианство и русская литература: Сб. ст. / Под ред. В. А. Котельникова. Вып 1 – 4. СПб., 1994 - 2002.

Человек в современных философских концепциях: В 2 т. Волгоград, 2004.

Человек и искусство. Антропос и поэсис. М.: ИФ РАН, 2008.

Человек и искусство. Антропос и поэсис. М.: ИФ РАН, 2008.

## Занятие 6. Теоретические основы классификации литературной антропосферы по модусам.– 2 часа.

**ПЛАН**.

1.Субъекты действия/речи, личности, социально-исторические генерализации, фундаментальные психологические конфигурации (коллизии) – как эти понятия соотносимы с теорией художественного образа как персонажа? Смысловые границы объема и содержания данных понятий.

## 2.Чем в теоретическом плане герой миметического плана, т.е. строго подчиненный канонам теории отражения, отличается от героев мифа, сказания, героев иронического модуса?

## 3. Сопоставьте и найдите различия между концептуально-креативной теорией В. В. Виноградова об образе автора и постулатами М. М. Бахтин о первичном авторе и авторе-творце.

## 4. Всегда ли обосновано применение постмодернистской терминологии: аукториальный автор (всеведущий автор, повествователь), акториальный автор (рассказчик). В чем различие субъектных позиций собственно рассказчика, сказителя и хроникера?

## ЛИТЕРАТУРА

Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1989.

Барт Р. S / Z/М., 2009.

Горичева Т. Православие и постмодернизм. Л., 1991.

Грани научного творчества. М., ИФ РАН, 2009.

Границы науки. М., ИФ РАН, 2010.

Корневище ОА. Книга неклассической эстетики. М., ИФ РАН, 2005.

Кристева Ю. Избранные труды. Разрушение поэтики. М., 2004.

Тезаурусный анализ мировой культуры / под ред. В.А. Лукова. М., 2006.

Человек и искусство. Антропос и поэсис. М.: ИФ РАН, 2008.

## Занятие 7. Теория современной жанрологии.– 2 часа.

**ПЛАН.**

1.Прочитайте суждения о жанре как теоретическом понятии в работах (Ж. Женетта, Н. Д. Тамарченко, И.Ф. Волкова, Г.Н. Поспелова и др. Найдите черты отличия.

2.Какое понятие, на Ваш взгляд, теоретически предпочтительнее: «архижанры» (Ж. Женетт) или «типы художественного содержания» (Н. Д. Тамарченко).

3.Мирообраз как центрирующее содержание теоретического конструкта «жанр». Какие жанро-родовые параметры способствуют более полному созданию художественного мира произведения?

4.Метажанровость романа. М. М. Бахтин о романе («Эпос и роман», 1938). Спор о перспективах романного жанра в отечественной и зарубежной науке.

5.Композиция как маркёр жанра. Теория композиции Б. А. Успенского («точки зрения»: идеологические, оценочные; фразеологические; пространственно-временные; психологические; «сложные», совмещающие в себе признаки предыдущих четырех видов). Разберитесь в соотношении понятий.

## ЛИТЕРАТУРА

Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1989.

Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. М. 1975.

М.М. Бахтин: pro et contra: Личность и творчество М.М. Бахтина в оценке русской и мировой и гуманитарной мысли: Антология. СПб., 2001.

Жаннет Ж. Фигуры. В 2 т. М., 1998

Корневище ОА. Книга неклассической эстетики. М., ИФ РАН, 2005.

Теория литературы. Т. 3. Роды и жанры. М., 2004.

Успенский Б.А. Семиотика искусства. М., 1995.

## Занятие 8. Зарубежная теория литературы: перспективы и границы ее использования в отечественной науке XXI-го века.– 2 часа.

**ПЛАН**

1. Покажите разнообразие теоретических подходов к литературе на одном и том же художественном материале, используя работы отечественных и зарубежных исследователей.
2. Докажите разнообразие теоретико-методологических подходов к литературному произведению в русской науке классического периода в аспекте pro et contra: биографический метод (Сент-Бев и В. Вересаев), компаративизм (А.Н. Веселовский и Т. Бенфей), культурно-историческая школа (А.Н. Пыпин и И. Тен).
3. Как Вы понимаете тезис: «Текст никогда не дан, но всегда задан». Каковы теоретические основы данного суждения.
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**Занятие 9.** **Этнопоэтика как формирующееся понятие: теоретический аспект.**

**ПЛАН**

1. Какие теоретические факторы предполагают необходимость выделения этнопоэтики в структуре общей поэтики? Приведите факты, основываясь на личном опыте.
2. Докажите связь понятий этнопоэтики с теорией народности литературы, понятиями: национальная литература и национальное самосознание.
3. Как национальное своеобразие соотносится с общечеловеческим содержанием и ценностями культуры?
4. Избыточно ли, на Ваш взгляд, понятие имагологии? Если нет, то докажите его социально-историческую и эстетическую обусловленность. Теоретико-методологическая дискуссионность проблемы.
5. Теоретические аспекты интертекстуальности. Чем данное понятие отличается от традиционных представлений о культурной преемственности?
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А также литература к теме 5 (о православии русской литературы как ее национальной черте).

Материально-техническое обеспечение дисциплины

* Аудитории для проведения лекционных, практических и лабораторных занятий, оснащенные стандартным набором учебной мебели, учебной доской и стационарным или переносным комплексом мультимедийного презентационного оборудования.
* Методический, наглядный и раздаточный материал для организации групповой и индивидуальной работы обучающихся (схемы, таблицы, образцы анкет, бланки экспертных заключений, памятки, кейсы, сценарии деловых и ролевых игр, варианты тестовых заданий и бланки ответов для проведения тестирования в периоды рубежных срезов и др.).
* Компьютерный класс для самостоятельной работы обучаемых, оборудованный необходимым количеством персональных компьютеров, подключённых к единой локальной сети с возможностью централизованного хранения данных и выхода в Интернет, оснащённых программными обеспечением для просмотра и подготовки текста, мультимедийных презентаций, электронных таблиц, видеоматериалов, электронных ресурсов на оптических дисках.

**Образовательные технологии, используемые в процессе чтения лекций и проведения практических занятий.**

Компетентностные задачи, решаемые в процессе освоения разделов дисциплины «Проблемы теории литературы на современном этапе» предполагают широкое использование традиционных и современных форм, методов и технологий обучения, направленных на развитие творческого мышления аспирантов, овладение ими современными технологиями, методами анализа информации, выявления проблемных областей и нахождения оптимальных вариантов решения, выработку навыков критического оценивания различных точек зрения, четкого изложения и отстаивания собственной позиции в устной и письменной форме, приобретение опыта работы в команде, стимулирование к организации систематической и ритмичной самостоятельной работы по дисциплине, самоанализ, самоконтроль и самооценку.

Лекционный курс основывается на сочетании классических образовательных технологий с инновационными, в том числе: элементами проблемного обучения, дискуссии и лекций-визуализаций и лекций с ассистированием. Большая часть лекционных занятий проводится с использованием информационных технологий (комплекты слайдов, видеозаписи уроков, презентации).

В процессе чтения *лекционного курса* интерактивное образовательное пространство создается, главным образом, за счет *моделирования научных проблем*, связанных с конкретным содержанием лекции. Создание *проблемной* ситуации путем столкновения различных научных концепций также побуждает аудиторию к активной мыслительной деятельности, к попытке самостоятельно разрешить ментальные противоречия и при этом получить незамедлительную *обратную связь* относительно правильности или неправильности собственной точки зрения, что позволяет приобретать знания не только вследствие активности лектора, но и при непосредственном участии самих аспирантов.

На практических занятиях применение современных образовательных технологий более разнообразно по своим формам, хотя так же определяется характером обсуждаемых вопросов.

Так, при изучении проблем современной теории литературы в аспекте общего науковедения (занятие 1) выносится ряд вопросов на коллективное обсуждение в форме *диспута*. В частности: «На каких принципах строится взаимодействие современной теории литературы с общим литературоведением и гуманитарными науками?», «Какие звенья коммуникативной цепи невозможно представить без теории литературы?». Эффективность данной научной проблемы зависит от четкого разделения компонентов коммуникации: адресант, адресат, сообщение, контакт, код, контекст и др. Конечно, подобное разделение должно быть обосновано прежде всего лектором, но закреплено в процессе проведения практического занятия при помощи *образовательной технологии ИКТ*.

Довольно часто аспирантами отождествляются понятия объекта и предмета научного исследования. Современная теории литературы идет по пути их четкого разграничения, считая, что научное исследование, в отличие от опытного познания, носит систематический и целенаправленный характер. Поэтому объект и предмет - своеобразная «системы координат» исследования. Но их соотношение порождает часто *проблемную ситуацию*, на разрешение которой также направлена образовательная *технология ИКТ* (занятия 2: «Объект и предмет исследования как основополагающие категории современной теории литературы»). Аспирантам предстоит уяснить, что именно предмет исследования определяет тему работы. *Проблемная ситуация* создается в процессе коллективного обсуждения вопросов: «Можно ли рассматривать соотношение объекта и предмета исследования как соотношение общего и частного?», «Зависит ли формулировка объекта и предмета исследования, так же как и его цели и задачи, не только от выбранной темы, но и от замысла исследователя». Приводя примеры из научной литературы, аспирант может использовать мультимедийные средства. Аудиовизуальный формат, воспроизводящий фрагмент исследовательского труда на тему, интересующую аспиранта, способен сделать обсуждение проблемы более увлекательным и эффективным, что значительно повышает степень его интерактивности. *Технология ИКТ* может использоваться и при проведении занятия «Рациональное и эмоциональное в современной теории литературы и развитие нелинейного научного мышления», в заключительной части которого аспиранты соотносят общенаучные теоретические постулаты с собственно интересующей их проблемой: 1. эмоция и рацио – когнитивные противоположности? 2. они не противоречат друг другу, но взаимодополняют? 3. Можно ли счесть эти два феномена выражением разных фаз (уровней) научной деятельности?

Известно, что русская культура литературоцентрична. Отечественную науку часто упрекают в не разработанности собственно философских проблем. Тем не менее мы часто говорим: «философия Толстого», «философия Достоевского». На *круглый стол* выносится обсуждение вопросов: «Всегда ли корректно выявление в художественном образе философского элемента?», «Чем обусловлено его наличие или отсутствие?» (занятие 4. Роль философии в формировании современной понятийно-категориальной системы теории литературы).

Наибольшие разногласия при обсуждении темы «Теоретические аспекты литературной характерологии в свете новейших тенденций современной антропологии» (занятие 5) может вызвать вопрос о правомерности подхода к художественному тексту с религиозных позиций (если речь не идет о специфически религиозном произведении). В этом случае уместна *ролевая игра*: одно и то же произведение анализируется с позиций литературоведа, религиозно ориентированного и разбирающегося в христианской догматике, и литературоведа-атеиста. В рамках освоения разделов «Теоретические основы классификации литературной антропосферы по модусам» и «Зарубежная теория литературы: перспективы и границы ее использования в отечественной науке XXI-го века» реализуется *практико-ориентированный проект*. Предполагается прочтение одного и того же литературного произведения филологами различных школ: семиотической, компаративистской, традиционной историко-литературной и т.п. В итоге аспиранты должны ответить на вопросы: «Достаточно ли научных аргументов для одного типа анализа или же наиболее объективную картину создает совмещение исследовательских стратегий? Нет ли в таком совмещении элемента искусственной контаминации или откровенного противоборства?». Итоги обсуждения оформляются в виде методических рекомендаций и предложений.

В рамках освоения вопросов, посвященных категориально-понятийной системе современной теории литературы (занятие 6: «Теоретические основы классификации литературной антропосферы по модусам» и занятие 8: «Зарубежная теория литературы: перспективы и границы ее использования в отечественной науке XXI-го века») используется образовательная технология, которая предполагает групповую реализацию *практико-ориентированного проекта*. Предполагается прочтение анализа одного и того же литературного произведения, предложенного филологами различных школ: семиотической, компаративистской, традиционной историко-литературной и т.п. В итоге аспиранты должны ответить на вопросы: «Достаточно ли научных аргументов для одного типа анализа или же наиболее объективную картину создает совмещение исследовательских стратегий?, Нет ли в таком совмещении нет ли элемента искусственной контаминации или откровенного противоборства?». Подобные вопросы должны решаться коллегиально, что, конечно, способно активизировать исследовательский интерес даже к «зачитанному» тексту. По проблемам, посвященным теоретическим проблемам этнопоэтики и имагологии (тема 9: «Этнопоэтика как формирующееся понятие: теоретический аспект»), как на лекции, так и на практическом занятии применяется образовательная технология *практико-ориентированный проект.* Чрезвычайно интересен вопрос, поставленный учеными–*гуманитариями* ИФ РАН*: «Будем ли мы жить во «всемирной деревне?».* Имеется в виду, что вследствие глобализации произойдет девальвация национальных ценностей, в том числе и художественных, а, значит, подвергнется унификации исследовательский подход к искусству. Открыто обсуждение вопроса, данного сначала в форме подготовленного индивидуального реферата, а затем коллективного обсуждения в формате *круглого стола* призвано разрешить по возможности эту проблему. Теоретическую трудность представляет изучение так называемой всемирной литературы. Столкновение двух теорий – американского варианта «всеобщего котла», где продуктовые вложения, перевариваясь, варятся вместе, и восточный образ «плова», где каждый ингредиент сохраняет свой цвет и вкус, поможет визуально подойти к абстрактным понятиям. Возможно в этой связи применение *мультимедийной* технологии.

Материал для организации групповой и индивидуальной работы обучающихся (ксерокопии научных статей и отдельные оттиски статей из журналов «Русская литература», «Вопросы литературы», «Новое литературное обозрение»» и др., схемы, варианты тестовых заданий, бланки ответов для проведения тестирования в течение семестра).

**4.УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ СРС**

**План-график отчетности по СРС:**

* Знакомство с новейшей научно-теоретической литературой в аспекте современного науковедения (1–2 нед);
* подготовка материалов для проведения научной дискуссии по современным теоретическим проблемам литературоведения (1 – 4 нед);
* подготовка мультимедийных презентаций (1 – 4 нед);
* ведение терминологического словаря (1 – 4 нед);
* Подготовка реферата по одной их теоретических проблем (1 – 4 нед);
* подготовка к прохождению тестирования по дисциплине (4 нед);
* подготовка к сдаче зачета с оценкой (4).

Самостоятельная работа аспирантов планируется, исходя из трех основных задач:

1) подготовки к практическим занятиям, выполнения индивидуальных заданий по реализации проектной деятельности, подготовки к заседанию круглого стола и ролевой игре и др. образовательным технологиям;

2) выполнения дополнительных учебных заданий, связанных с текущим контролем;

3) написания научной статьи.

Известно, что самостоятельная работа аспирантов эффективна только в активно деятельностной форме. Она предполагает знакомство с литературоведческими, культурологическими, лингвистическими трудами выдающихся филологов-теоретиков, самостоятельное осмысление наиболее актуальной в теоретическом отношении проблематики в аспекте общих проблем курса, подготовка материалов для эффективного участия в работе круглых столов, диспутов, практико-организованным проектирования. Самостоятельное изучение или дальнейшее углубление материала требуют обращения к научной периодике, помимо указанной научно-исследовательской литературы (журналам «Русская литература» (ИРЛИ РАН), «Вопросы литературы» (ИМЛИ РАН), трудам ученых ИФ РАН и т.п. Анализируя спектр мнений по дискуссионным вопросам, аспирант должен высказать собственную точку зрения и уметь аргументировать ее.

**В организации СРС особую роль приобретают технологии электронного обучения**: при очной, тем более заочной форме обучения в аспирантуре они помогают проводить непрерывный мониторинг учебного процесса; способствуют выработке навыков практической работы. Особое значение дистанционные консультации имеют при написании частей и глав диссертационного исследования. В создавшемся интерактивном образовательном пространстве котором аспирант (независимо от формы обучения, а для заочника это особенно значимо) имеет возможность проверить свою позицию незамедлительно, установив контакт с преподавателем. Особенно это важно при изучении проблем, связанных с усвоением теоретических положений зарубежных филологов, в частности, в процессе раскрытия нетрадиционных терминов и понятий и замены (по возможности) их русским эквивалентом.

Так, темы: «Объект и предмет исследования как основополагающие категории современной теории литературы» (занятие 2); «Зарубежная теория литературы: перспективы и границы ее использования в отечественной науке XXI-го века» (занятие 8), частично все остальные предполагают четкость терминологии и прежде всего разделение компонентов коммуникации: адресант, адресат, сообщение, контакт, код, контекст. С адекватностью их понимания связано осмысление определенной научно-теоретической концепции. Приведем термины, наиболее употребительные в зарубежных текстах, и их инварианты: референтивная, или денотативная, или когнитивная функция образа; конативная, или апеллятивная стилистическая модель. Подобная синонимия объяснима лишь при личном контакте, который может носить дистанционный характер в процессе электронной консультации. Представляет трудность и оперирование глоссарием московско-тартуской школы: текст, оппозиция, метаязык, система, структура, код, пучок функций, уровень и т. п. Разумеется, наибольшую трудность вызывает терминология постструктурализма: текст, игра, ризома, письмо, различение, след, пастиш, бриколаж, интертекст и т. п. (занятие 6. «Теоретические основы классификации литературной антропосферы по модусам»). Новый этап в развитии европейской антропологии также породил множество трудноразличимых для неподготовленных аспиранты определений: субъекты действия / речи, личности, социально-историческая генерализация характеров, фундаментальные психологические конфигурации (коллизии) и др. Принципиально не только соотнести эти понятия с теорией художественного образа как персонажа, но и четко представлять их смысловые границы.

**Рефераты**

**Требования к написанию рефератов:**

Реферат должен быть напечатан на компьютере (лист- формат А4, поля: верхнее-20мм, нижнее-20 мм, правое-15 мм, левое 30 мм). Листы должны быть пронумерованы, скреплены или подшиты. Объем реферата 10-15 стандартных листов формата А4.

**Структура:**

1) титульный лист;

2) план работы с указанием страниц:

3) введение;

4) текстовое изложение материала, разбитое на вопросы и подвопросы (пункты, подпункты) с необходимыми ссылками на источники, использованные автором;

5) заключение;

6) список использованной литературы;

7) приложения, которые состоят из таблиц, графиков, рисунков, схем (необязательная часть реферата).

Приложения располагаются последовательно, согласно заголовкам, отражающим их содержание.

Во введении раскрывается актуальность выбранной темы, степень ее изученности (анализ библиографии), дается характеристика используемых источников, определяется цель и задачи, реализуемые в данной работе.

Основная часть реферата должна соответствовать цели и задачам работы. При её выполнении студентам необходимо познакомиться с основными источниками по данной теме.

Заключение должно соответствовать поставленной цели и содержать основные выводы, сделанные в ходе исследования. В работе необходимо делать сноски на источники и используемую литературу с указанием автора, наименования работы, издания, года издания и страницы.

Защита реферата проходит в индивидуальном порядке на контрольном занятии по дисциплине, если слушатель получает неудовлетворительную оценку, то обязан доработать задание для получения положительной оценки в период сессии.

**Примерная тематика рефератов,** необходимых для участия в дискуссиях, диспутах, работе круглых столов, информационно-проектной деятельности:

Науковедение и теория литературы в их стадиальной соотнесенности. Проблемы историзма.

Современные теории литературных родов и жанров с учетом национального своеобразия культуры.

Жанрово-родовые особенности больших эпических форм в мировой литературе. Идея «смерти романа».

Интертекст и его формы: интертекстуальность и традиционность (в чем права Ю. Кристева?).

История становления теории анализа текста с позиций этнопоэтики и иманологии.

Философский аспект теоретико-литературоведческой проблематики. Сходство несходного.

Субъектно-объектная структура теоретических поеятий в современном литературоведении.

Теоретическое значение книги Дж.Родари «Грамматика фантазии. Введение в искусство придумывания сюжетов (любое издание).

Теоретическое значение филологической эссеистики У.Эко.

Материал для организации групповой и индивидуальной работы обучающихся (ксерокопии научных статей и отдельные оттиски статей из журналов «Русская литература», «Вопросы литературы», «Новое литературное обозрение»» и др., схемы, варианты тестовых заданий, бланки ответов для проведения тестирования в течение семестра).

**Задание**

**Прочитать и подготовить вопросы по статье: Л.В. Жаравина. «Теоретико-методологические аспекты современной литературоведческой терминологии»**

Закономерно, что современная литературоведческая наука, развиваясь в условиях постнеклассической рациональности, как и гуманитаристика XXI века в целом, предполагает обновление или переосмысление категориально-терминологического аппарата. В частности, как к междисциплинарной методологической основе гуманитарии все чаще обращаются к синергетике, которая имеет дело со сверхсложными системами. Доказывать в этом плане уникальность литературы, а, значит, и целесообразность применения специфической терминологии излишне. В самом деле, если долгое время литературовед мог ограничиться основными постулатами теории отражения и тем самым акцентировал фактор объективности, то, уже начиная с 60-х гг. прошлого века (в зарубежной филологии раньше) художественный феномен стал рассматриваться как порождение информационно-энергетического обмена творческой личности со средой. Данный процесс обусловил смысловое приращение текста, что поддерживалось философской герменевтикой на Западе, а в России историко-функциональным направлением. Органично вписалась в этот контекст и синергетика. На ее «языке» литература как искусство слова – диссипативная, т.е. обладающая всеми признаками самоорганизации система, и сегодня уже не редки искусствоведческие труды, в которых отклонения от магистральной линии художественного развития трактуются как формы бифуркации («вилка», бифуркационные узлы, «седло» и т.п.); личность же автора выступает в качестве аттрактора, т.е. организатора разнопорядковых параметров, а наряду с образно-характерологическими стереотипами выделяются элементы экстремальной новизны [3: 28] и т.п.

Конечно, возникает вопрос: не прячется ли в подобном обращении к непривычной терминологии элементарная словесная эквилибристика, переформулировка хорошо известных постулатов? Однако и ответ на этот вопрос не менее закономерен: «мотивированность семантики и функции термина» [5, 39], его применение или отказ от него определяются природой самого художественного процесса, а, значит, общими принципами историзма.

Казалось бы, к русской классике синергетическая терминология не применима. Но это не вполне справедливо, хотя бы потому, что ее новизна не абсолютна. Напомним: термину *синергетика*, распространившемуся в физико-математических исследованиях, предшествовало понятие *синергии*, восходящее к средневековой религиозной мысли. Именно соединением энергетического потенциала творческой личности с высшей трансцендентальной энергией объяснялся феномен вдохновения. Кроме того, хочется напомнить стихи А. Блока, который, сам того не ведая, четко сформулировал синергетическое кредо поэта: «С*трой находить в нестройном вихре чувства*» [1: 27]. Адекватность данного определения основному постулату синергетики – *порядок через хаос* – не требует доказательств.

Поэтому приобщение к языку современной постнеклассической науки формирует систему дефиниций, не отменяющую, но дополняющую и корректирующую традиционную. В этом проявляется когнитивная функция синергетической терминологии, благодаря которой может быть разрешен так называемый *когнитивный диссонанс*. Примером его может служить творчество В.Т. Шаламова, особенно поражающие своим парадоксализмом высказывания, типа: «Я наследник, но не продолжатель традиций реализма» [8: V, 323]. Здесь нет ни отождествления, ни противопоставления семантически близких лексем; но есть синергетическая «вилка», когда точка соприкосновения понятий является одновременно точкой их расхождения. Единое разделяется на два неслиянных и нераздельных потока, не сводимых к оппозиции *тезис /антитезис*. Следствием подобного нелинейного мышления и стало создание автором «Колымских рассказов» энергетически напряженной «новой» прозы, анализ которой в аспекте синергетической методологии акцентирует экстремальность материала, не поддающуюся нормативным измерениям. «<…> Осенью мы еще рабо…» – так на полуслове обрывается рассказ «Как это началось» [8: I, 423]. Писатель с неудовольствием замечал, что читатели обычно дописывают неоконченную фразу, видя в ней типографскую или авторскую ошибку. Но синергетик сказал бы, что внезапным обрывом Шаламов воспроизводит разрушение параметров порядка параметрами хаоса, что естественно в лагерных условиях «зачеловечности» [8: VI, 487].

Все это определило особый ракурс художественной характерологии. Традиционно феномен психологизма всегда интерпретировался как важнейший показатель писательского мастерства. Но Шаламов ломал и эту традицию: «<…> кому какое дело, есть в этом произведении “характеры” или их нет, есть ли “индивидуализация речи героев” или ее нет» [8: V, 146]. Объясним ли такой декларативно заявленный и в полной мере реализованный автором антипсихологизм (точнее *а-психологизм*) в формате синергетики? На наш взгляд, вполне.

Из физики пришло понятие *фазовый портрет* *колебаний*, что предполагает понимание целостного как совокупности разнонаправленных траекторий, которые сосуществуют в едином пространстве. Синергетика в этом случае акцентирует повышенную роль ситуативных факторов (*флуктуаций*) в состоянии порядка. Литературоведами данный термин не применялся к антропологической сфере, но он, на наш взгляд, вполне целесообразен. Мы привыкли выделять комплексы противоречий, если речь идет о свехсложном феномене. Pro et сontra – таково общее название серии, выпускаемой Русским Христианским гуманитарным институтом (Санкт-Петербург). Причем, посвящена она самым разным авторам: «М.Ю. Лермонтов: pro et сontra» (2002), «Н.Г. Чернышевский: рro et сontra» (2008); «П.А. Флоренский: pro et сontra» (2001) и т.д. Можно не сомневаться: под категорию «за» и «против» будут и в дальнейшем подводиться выдающиеся деятели отечественной культуры. Поэтому нет ничего неожиданного в том, что в литературном герое, чья модель поведения не укладывается в рамки линейной логики, мы опираемся на данную категорию как универсальную. Только не требует ли этот шаг корректировки уже на уровне терминологии?

Вот поразительный пример из памятника конца XVI – начала XVII века «Повесть о житии Варлаама Керетского». Убив из ревности по дьявольскому напущению жену, он выбрал для себя особую форму покаяния: «изволил страдати за грех, – еже с мертвым телом по морской пучине с места на место плавати, дондеже оно мертвое тело тлению предастся, при этом беспрестанно «псалмы Давидовы пояше» [6: 305]. Вряд ли к данной ситуации подходит логика вышеозначенной серии, тем более с уточнением: «Русский путь». Речь идет о феномене святости, предполагающем иную методологическую стратегию. Это только с позиций узкого житейского здравомыслия соединение понятий *почитаемый святой* – *великий грешник* оппозиционно, поэтому и разобраться в противоречиях pro et contra логически затруднительно. Казалось бы, греховность очевидна. Во-первых, для смертного ревность является формой себялюбия, т.е. богопротивной гордыни, открывающей реестр семи смертных грехов. Во-вторых, убийство ближнего попирает шестую евангельскую заповедь «Не убий». В-третьих, ничем нельзя оправдать отказ кому бы то ни было в последней земной милости – погребении тела. В итоге наивный читатель вправе спросить: неужели все эти грехи можно оправдать пением псалмов под миазмы разлагающейся плоти?

Вопрос закономерен. Однако в свете синергетической теории колебаний, если вычленить из нее антропологические измерения, перед нами *фазовый* портрет человека, где в едином духовном пространстве через разные точки «Я» проходят нравственно несогласующиеся «прямые». У подобной поведенческой модели выделяются не два полюса, а два взаимопроникающих состояния – «хаоса» как следствия уразумения преподобным сотворенного им греха и «покоя», приобретаемого им в процессе псалмопения и моления Бога «со слезами» [6: 305]. Все это создает ситуацию синергетической «вилки».

В итоге проявляется *сверхлогическая,* или *металогическая* составляющая характера, ключ к которой лежит не в сфере противоречия, а в области парадокса. Только эта парадоксальность имеет опять же не житейское, но религиозное измерение: credo quia absurdum (по м**а**ксиме, приписываемой Тертуллиану). Аналогичной рациональной нерациональностью (т.е. тем же метафизическим парадоксом) можно, на наш взгляд, объяснить оскорбительный смех Печорина при известии о смерти Бэлы в романе М.Ю. Лермонтова. Ни апелляция к нравственной двойственности персонажа, ни обращение к «играм» подсознания (в духе неофрейдизма), ни даже ссылки на ИСС (теорию измененного состояния сознания) малоэффективны. Невозможно рационально-позитивистски понять конкретный смысл реакции лермонтовского персонажа, но можно найти в культуре ее поведенческий и семантический эквивалент.

Но сказанное означает, что мы должны обратиться и к религиоведению, которое терминологически и по существу прочно заняло свою нишу в литературоведческих исследованиях с 90-х гг. прошлого столетия. Разумеется, определение *религиозное литературоведение* вряд ли следует признать удачным. Как справедливо отмечалось в ходе развернувшейся полемики, оно требует своей противоположности: *светская*, или *мирская*, *филология*, что конечно, нелепо [2: 585 – 600].

И тем не менее некоторые, не только религиозные (в широком смысле), но специфически богословские термины и категории могут быть приняты на вооружение в филологами. В частности, мы писали о целесообразности понятий *катафатика* и *апофатика*, т.е. логико-позитивных и логико-негативных форм выражения религиозного опыта [4: 143 - 156] . Последние особенно значимы для понимания авторской позиции и природы художественного творчества, поскольку апофатику часто отождествляют с атеистическими настроениями писателя, а иногда с прямым богоборчеством (пример – тот же Лермонтов, так называемая кощунственная поэзия, некоторые тексты «Арзамаса», пародирующие Священное Писание, и т.п.). Между тем суть апофатики заключается в том, чтобы показать субстанциальное величие Всевышнего не там, где Он есть, а там, где Его нет и не может быть, т.е. идти от противного.

В этом плане опять же показательны «Колымские рассказы» В.Т. Шаламова, «ожесточенный пессимизм и атеизм» которого поразил уже при первой встрече А.И. Солженицына [7: 164]. Но это противоречит истине, ибо, помимо светоносного Преображения Господа на Фаворе, существует Богоявление в синайской тьме, о чем повествует книга Исход (гл. 19, ст. 16, 18). «И мрак сделал покровом Своим <…>» – поется в одном из псалмов (Пс.: гл. 17, ст. 12). Поэтому даже без углубления экзегетику очевидно, что мрак Синая и свет Фавора – звенья одной цепи в процессе Богопознания и Богообщения. «Мы не знаем, что стоит за Богом, за верой, но за безверием мы ясно видим – каждый в мире – что стоит» [8: VI, 491]. В том и заключалась миссия Шаламова, чтобы показать, что в обезбоженной реальности «цивилизация и культура слетают с человека в самый короткий срок, исчисляемый неделями» [8: I, 187], что внутреннее зло, таящееся в безднах души, находящейся в состоянии апостасии) беспредельно. Фавор же остался все же за пределами прозы Шаламова, в отличие от его же поэзии. Но в этом своеобразие творческой индивидуальности автора.

Вообще же исследование соотношения катафатического и апофатического способов выражения религиозности методологически продуктивно, поскольку открывает новые перспективы для изучения, например, поэзии С. Есенина, творчества А. Платонова, М. Пришвина, М. Булгакова, Л. Леонова и др. Да и классических текстов XIX столетия, как мы видели, – тоже. Однако при этом (подчеркну особо), пренебрегать эвристическим потенциалом классической (гегелевской) диалектики как научной методологии, сформировавшей базовую для литературоведения категориально-терминологическую систему, не допустимо.

Другое дело, что на современном этапе невозможен подход к литературе как к художественной реализацией принципов диалектического материализма. Поэтому не случайно особую популярность получили термины и понятия, восходящие к *феноменологическому* дискурсу. Но довольно часто термин феноменологическая терминология отрывается от своего философского источника (трудов Э. Гуссерль или М. Хайдеггера) и сводится к простейшей этимологии: явление, случай, жизненная ситуация, отраженные в произведении. «Феноменология города», «феноменология провинции», «феноменология природы», даже «феноменология события» – так в некоторых работах формулируется объект исследования.

Между тем феноменологический подход, понимаемый как интенция созерцающего (художественного) сознания, создает особую модель бытия: не редуцированную объективность и не объективированную субъективность, но объективность, порожденную, а не просто отраженную сознанием. В этом аспекте органичен анализ таких произведений, «Петербург» Андрея Белого, «Жизнь Арсеньева» И. Бунина, «Доктор Живаго» Б. Пастернака и т.п.

Введение новых категорий в любой науке обусловлено методологическими новациями, которые, конечно же, предполагают стадию проб и ошибок, но не отменяют «вечной» ценностной установки – исходить из адекватности художественному тексту.
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|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценки реферата** | ***Баллы*** |
| Реферат соответствует теме и целям работы, достаточно полно развёрнута аргументация, фактические ошибки и неточности отсутствуют | **6** |
| Реферат характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов | **4** |
| Библиографический список и текст реферата оформлены в соответствии с требованиями ГОСТа | **6** |
| В процессе защиты реферата студент демонстрирует коммуникативную компетенцию, владеет навыками дискуссии, не допускает речевых ошибок | **4** |
| Итого | **20** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценки рецензии** | ***Баллы*** |
| В рецензии представлен исчерпывающий анализ книги; обнаружено отличное знание и глубокое понимание текста художественного произведения, его проблематики и поэтики, а также умение давать оценку излагаемым фактам | **4** |
|  | **3** |
| Текст рецензии соответствует нормам русского литературного языка, ошибки и речевые недочёты отсутствуют | **3** |
| Итого | **10** |

**Критерии проверки и оценивания выполнения заданий экспресс-опроса**

|  |  |
| --- | --- |
| **Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов** | ***Баллы*** |
| а) аспирант даёт прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию; при необходимости формулирует свою точку зрения; убедительно обосновывает свои тезисы; подтверждает свои мысли текстом; не подменяет анализ пересказом текста; фактические ошибки и неточности отсутствуют | **3** |
| б) аспирант даёт прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию, при необходимости формулирует свою точку зрения, не подменяет анализ пересказом текста, но при ответе не все тезисы убедительно обосновывает; и/или допускает 1 фактическую ошибку | **2** |
| в) аспирант понимает суть вопроса, но не даёт прямого ответа на вопрос; и/или не опирается на авторскую позицию, ограничиваясь собственной точкой зрения; и/или неубедительно обосновывает свои тезисы; и/или частично подменяет анализ текста его пересказом; и/или допускает 2 фактические ошибки | **1** |
| г) аспирант не справляется с заданием: не даёт ответа на вопрос; и/или подменяет анализ пересказом текста; и/или допускает 3 фактические ошибки и более | **0** |

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ**

Аспирант должен профессионально ориентироваться в рамках компетенции ПК-1, которая предполагает способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую и преподавательскую деятельность в области литературного образования с использованием современных методов исследования и инновационных технологий.

.

***Примерные тестовые задания для проведения контроля в форме бланкового тестирования:***

*Задания закрытой формы (с одиночным вариантом выбора):*

ТЗ-1 (раздел 1, знание)

«Проблемы теории литературы на современном этапе» является дисциплиной:

а) педагогической;

б) математической,

в) только литературоведческой;

г) общенаучной

ТЗ-2 (раздел 2, знание)

Чьи теоретические постулаты не устарели по сей день и являются актуальными при решении вопросов жанрологии:

а) Гердер;

б) Дидро;

в) Вольтер;

г) Аристотель.

*Задания закрытой формы (с несколькими вариантами выбора):*

ТЗ-3 (раздел 3, понимание)

Укажите, какие формулировки, с методологической точки зрения, сформулированы некорректно:

а) Знание бифуркационных состояний необходимо для уяснения характера литературного героя?

б) Каждый теоретик литературы должен обладать «металогическим» мышлением?

в) «Горизонт ожидания» как термин герменевтики предполагает активность читателя.

г) В чём заключается своеобразие рецептивной эстетики как субъективной методологии?

*Задания закрытой формы (с одиночным вариантом выбора):*

ТЗ-4 (раздел 4, знание)

Чьи работы стимулировали изучение синергетических процессов в науке, в том числе в литературоведении:

а) Гердер;

б) Пригожин;

в) Менделеев;

г) Аристотель;

*Задания на установление соответствия*

ТЗ-5 (раздел 5, знание)

Установите соответствие между теоретическими положениями и категориями и временем их популярности:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Синергетика – общенаучная теория | А) вторая половина прошлого века |
| 2. «Горячие точки» текста | Б) Вторая половина XX века |
| 3. Постклассический рационализм в современной науке | В) начало ХХ Iвека |
| 4. Имплицитный автор | Г) 1990-2000-е годы вторая половина прошлого века |

*Задания на установление правильной последовательности*

ТЗ-4 (раздел 4, понимание)

Учитывая этапы развития научно-методологической мысли в ХХ – начале ХХ1 века, определите цифровую последовательность появления различных научных концепций:

1) выделение «горячих» точек текста;

2) сравнение литературного процесса с экономическим развитием страны;

3) акцент на противоречии между методом и мировоззрением писателя;

4) понимание читателя как соавтора текста

*Задания открытой формы (с ограничениями на ответ)*

ТЗ-5 (раздел 5, знание)

Вид универсальной терминологии, имеющей общеметодологическое значение, обеспечивающей профессиональную компетентность и учёт позиции других людей, партнёра по общению или деятельности, умение слушать и вступать в научный диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество с представителями различных научных направлений, называют

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Шаблоны правильных ответов: общенаучным

ТЗ-5 (раздел 5, знание)

В современную науку о литературе активно проникает новейшая терминология. Если раньше говорили о кризисных ситуациях, отраженных в творчестве Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Льва Толстого и т.д., когда герой погружается в пучину сомнений, то представители синергетики называют такие состояния:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Шаблоны правильных ответов: бифуркационными

*б) промежуточная аттестация*

Промежуточная аттестация проводится в форме диалога «преподаватель-аспирант», в рамках которого оцениваются теоретические и практические знания аспиранта.

***Перечень вопросов для зачета (с оценкой):***

1. Проблема «наука, искусство, теория литературы» на ранних этапах развития литературоведения.
2. Объект и субъект - основные категории современной теории литературы.
3. Позитивистская природа теории отражения; образ «зеркала» в научных исследованиях ХХ века.
4. Эмоциональное и рациональное начала в теории «литература как игра»: от Шеллинга до Хейзинги и постмодернизма.
5. Историзм как общетеоретическая основа современного изнания.
6. Диалектика как отправная теоретическая точка в изучении понятий: субъект и объект художественного творчества, литературные роды и жанры.
7. Теория мифологической школы в Европе и России и ее современные модификации.
8. Теория компаративизма в европейском и российском литературоведении.
9. Теоретическое значение концепции «встречных течений» при изучении современных вопросов этнопоэтики и имагологии.
10. «Всемирная литература» и «глобальная» научная методология как теоретические проблемы. Варианты решений в современной теории литературы.
11. Теория герменевтики и субъективные факторы литературного развития.
12. Плюсы и минусы теории структурализма в России и в Европе (Р. Барт).
13. Герменевтика и субъективные факторы литературного развития.
14. Теория диалогического начала художественной литературы. Концепция М.М.Бахтина.
15. Теория художественного образа. Виды и типы художественной образности.
16. Теория жизнеподобия и условность в структуре художественного образа. Роль вымысла и домысла.

***Практическое задание:***

Провести теоретическую экспертизу предложенных авторефератов диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата филологических наук по спец. 10.01.01 – русская литература. Исходить из следующих параметров: актуальность темы, точность формулировки цели и задач исследования, целесообразность применения заявленных методов исследования, степень их соответствия теме, репрезентативность методологической базы, научная новизна работы, теоретическая и практическая значимость. Ответить на вопрос: можно ли, судя по автореферату, говорить о личном вкладе соискателя в разработку научной теории?

Для получения допуска к экзамену аспирант должен набрать в семестре не менее 61 балла. В случае, когда сумма баллов текущего семестра составила меньшее количество баллов, аспирант к зачету не допускается. Сроки ликвидации текущих задолженностей согласовываются с преподавателем. Отработка задолженностей осуществляется за счет часов, запланированных преподавателю для консультаций и руководства СРС.

***Критерии оценки на зачете с оценкой:***

В соответствии с Положением о рейтинговой системе текущего контроля успеваемости критериями выставления оценки на зачете выступает степень полноты освоения основного содержания дисциплины, изученной в семестре:

– оценка отлично выставляется аспиранту, обнаружившему всестороннее осознанное систематическое знание учебно-программного материала и умение им самостоятельно пользоваться, проявляющему творческие способности в понимании, изложении и использовании учебно-программного материала, умеющему свободно выполнять практические задания, освоившему основную литературу и знакомому с дополнительной литературой, рекомендованной программой, усвоившему взаимосвязь основных понятий дисциплины, в их значении для приобретаемой профессии;

– оценка хорошо выставляется аспиранту, обнаружившему полное знание учебно-программного материала, успешно выполнившему предусмотренные программой задачи, усвоившему основную рекомендованную литературу, показавшему систематический характер знаний по дисциплине и способному к их самостоятельному пополнению и обновлению в ходе дальнейшей учёбы и профессиональной деятельности; знания и умения студента в основном соответствуют требованиям, установленным выше, но при этом студент допускает отдельные неточности, которые он исправляет самостоятельно при указании преподавателя на данные неточности;

– оценка удовлетворительно выставляется аспиранту, обнаружившему знание основного учебно-программного материала в объёме, необходимом для дальнейшего обучения и предстоящей работы по профессии, справляющемуся с выполнением заданий, предусмотренных программой, обладающему необходимыми знаниями, но допускающему неточности при ответе или выполнении заданий; студент показывает осознанное усвоение большей части изученного содержания и исправляет допущенные ошибки после пояснений, данных преподавателем;

– оценка неудовлетворительновыставляется аспиранту, обнаружившему существенные пробелы в знаниях основного учебно-программного материала, допустившему принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных программой заданий; при этом студент обнаруживает незнание большей части изученного в семестре (экзаменуемого) материала, не справляется с решением практических задач и не может ответить на дополнительные вопросы преподавателя.

По дисциплинам, оканчивающимся экзаменами, успеваемость бакалавров определяется оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» и «неудовлетворительно» на основе набранных баллов по следующей шкале:

– «Отлично» – от 91 до 100 баллов – теоретическое содержание курса освоено полностью, сформированы необходимые практические навыки работы с освоенным материалом, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному.

– «Хорошо» – от 76 до 90 баллов – теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов, некоторые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы недостаточно, все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество выполнения ни одного из них не оценено минимальным числом баллов, некоторые виды заданий выполнены с ошибками.

– «Удовлетворительно» – от 61 до 75 баллов – теоретическое содержание курса освоено частично, но пробелы не носят существенного характера, необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы, большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий выполнено, но не высокого качества.

– «Неудовлетворительно» – 60 и менее баллов – теоретическое содержание курса не освоено, необходимые практические навыки работы не сформированы, выполненные учебные задания содержат грубые ошибки, дополнительная самостоятельная работа над материалом курса не приведет к существенному повышению качества выполнения учебных заданий.