Лекции 5

Становление языкознания как самостоятельной научной дисциплины. Сравнительно-историческое языкознание

План

1. Становление языкознания как самостоятельной научной дисциплины.
2. Сравнительно-историческое языкознание. Этапы развития

Предыстория (краткий обзор самими студентами)

В древнем мире хотя и была развита грамматика, но сравнительного изучения языков не было. Древнегреческие (как и санскритские) учёные подробно описывали грамматику собственного языка. Ни греки, ни римляне, ни индийцы на другие языки не обращали внимания и не пытались их изучать, тем более искать соответствий со своим языком.

Когда Греция была завоёвана Римом и греки столкнулись с латинским языком, то, конечно, они заметили сходство; латинский язык стали считать одним из греческих диалектов.

В античности, когда пытались объяснить этимологию слова, допускали самые различные его модификации: опущение или добавление букв, а также их перестановку или изменение.

Они думали, что язык статичен.

И грекам, и индийцам недоставало понятия исторического развития. И такое представление сохранялось вплоть до **17—18 веков**.

16 век. Йозеф Юстус Скалигер (1540—1609) – математик, историк, языковед. «Рассуждение о языках европейцев» 1610г. Предположил, что европейские языки восходят к 11 языкам –предкам. Выделил в Европе языки со словом Gott и Deus ‘Бог’, то есть разделил германские и романские языки. Предвосхитил идею языкового родства. Дальше сравнения слов не пошёл.

В 18 веке было высказано ещё несколько гипотез о родстве различных европейских языков между собой. Например, Ломоносов – о родстве славянских и балтийских, далее – немецкий, греческий, латинский противопоставлены финскому, китайскому.

Решительное изменение во взглядах на язык и на систему наук о речи произошло после открытия **сравнительно-исторического метода**. Основания этого метода были положены *«Грамматикой Пор-Рояль»*, которая дала теоретические основы для сравнения языков: это, во-первых, **мысль об универсальности**, то есть всеобщности категорий языка; во-вторых, идея о возможности выражения всеобщего универсального содержания разными языками. ***Зарождение сравнительно-исторического языкознания происходит в первой четверти XIX в. в результате теоретического осмысления и классификации собранного к тому времени огромного языкового материала.***

В 10—20-х гг. 19 в. завершается длительный (порядка двух с половиной тысячелетий) период развития европейской науки о языке (так называемого **“традиционного” языкознания**) и формируется принципиально новое языкознание, заявившее о своём суверенитете по отношению к другим наукам (и прежде всего филологии, философии и логике), о своём преимущественном праве рассматривать всё, что относится к языку, его природе и сущности, к его устройству, функционированию и развитию, с собственных позиций, с использованием собственных исследовательских методов и в собственных интересах.

Интерес к изданию древних письменных памятников родного и близкородственных языков проявился ещё до 19 в. (издание Ф. Юнием готской Библии в переводе Вульфилы). Стимулом к сравнительным исследованиям послужило знакомство с древнеиндийским литературным языком —

санскритом; подтолкнувшее к накоплению сведений о нём, фиксации поразительных совпадений лексического и грамматического характера между этим языком и языками греческим, латинским, готским и др. Но знакомство с санскритом было лишь внешним толчком к дальнейшему развитию лингвистической мысли.

В действие вступили более существенные факторы, повлиявшие на изменение подхода к языку и языкам и побуждавшие к поиску новых путей. Коренной переворот в понимании природы и сущности языка был обусловлен сформировавшимся в конце 18 в. (*под воздействием открытий естествоиспытателей Карла Линнея и Жана Батиста Ламарка*) принципом историзма / эволюционизма, в соответствии с которым наиболее существенным свойством языка была объявлена его способность к историческому развитию, его изменчивость во времени (и в пространстве).

Внедрение в языкознание *принципа историзма* сделало актуальным выдвижение каждого отдельно взятого языка на роль объекта, достойного особого внимания в ряду многих отдельных языков. Учёные стали переключать своё внимание *на познание специфических, индивидуальных особенностей конкретного языка*, обеспечивавших ему особое место внутри той или иной языковой общности, на выявление собственного пути развития каждого данного языка. Теперь в лингвистическом исследовании всё больше акцентировалось не столько сходное, общее, универсальное в языках, сколько *различия между языками* (и разными временными состояниями данного языка). Росло осознание неадекватности логического подхода к объяснению не только формальных, но и содержательных различий между языками и их изменчивости. Объяснения стали искать не в сфере единых для всех людей законов логического мышления, а в естествознании, психологии (индивидуальной, этнической и социальной), эстетике, этнографии, социологии, попеременно выбираемых на роль объяснительных наук тем или иным лингвистическим направлением.

Объединение уже не новой идеи множественности и многообразия языков, с одной стороны, и новой идеи исторической изменчивости языков, с другой стороны, стало идейной основой нового, компаративистского по своей сущности *лингвистического мировоззрения*.

Этапы развития сравнительно-исторического языкознания

Предварительный период. С 80-х годов 18 века. Открытие родства некоторых европейских языков и санскрита.

1 период: со 2-й половины 10-х годов 19 века до начала 50-х годов 19 века.

Возникновение компаративистики.

2 период: с начала 50-х годов до 2-й половины 70-х годов 19 века. Начало нового периода связано с именем А. Шлейхера. Понятие о индоевропейском праязыке. Реконструкция.

3 период — Ф. де Соссюр и младограмматический. С конца 70-х годов 19 века до 10—20-х годов 20 века. Основал принципы и приёмы компаративистики (= СИЯ).

4 период — с 20-х годов 20 века.

Рубеж: открытие хеттского и тохарского языков. Одно из крупнейших достижений — ларингальная теория.

(5 период.) С 70—80-х годов 20 века. Глоттальная теория.

Само СИЯ начинается с 19 века, но его предпосылки — с конца 18 века. [Конец 18 в. (80-е годы).]

1-я предпосылка: развитие естественных наук, стремление всё классифицировать и сравнивать.

К этому времени получила признание идея сравнения в различных науках, в особенности — в «сравнительной анатомии».

Иоанн Кристоф Аделунг (1732—1806).

В 1781 г. сформулировал критерии разной степени родства языков. До него сравнивали только лексику.

Аделунг: сравнивать надо не только лексику, но и «словоизменительные и словообразовательные средства». В зависимости от степени сходства/различия двух языков это: а) «всего лишь диалекты друг друга», или

б) «родственные языки», или же

в) «более или менее разные языки».

Аделунг составил 4-томный труд «Митридат, или Всеобщее языкознание», в котором — «Отче наш» почти на 500-х языках и диалектах.

2-я предпосылка: английские завоеватели пришли в Индию — так европейцы познакомились с санскритом.

Отдельные замечания о сходстве с санскритом с некоторыми европейскими языками высказывались с 1767 года.

Подготовка лингвистического компаративизма

XVI в – первое упоминание о родстве санскрита с европейскими языками (Письмо Филиппа Сосетти) 1767г – доклад фр. священника Керда Французской Академии о родстве индоевропейских языков на материале латыни, греч. и санскрита.

С 1786 года Уильям Джоунз (1746—1794) сформулировал новую, прогрессивную концепцию. В своём докладе (опубликован в 1788) он кратко изложил свою точку зрения:

Резюме: а) санскрит, греческий, латинский, германский, кельтский, древнеперсидский — родственны;

б) родство — в корнях и грамматических формах;

в) общий праязык, который уже не существует.

Джоунз выдвинул просто тезис, но ещё не подкрепил его фактическим материалом.

В проникновении в языкознание принципа историзма значительную роль сыграл культурно-исторический, философский и общенаучный контекст конца 18 — начала 19 вв. На формирование сравнительно-исторического подхода к языку оказали воздействие философские опыты исторического описания явлений, требования признать историю автономной наукой и стремление противопоставить “логическое” и „историческое”. В построениях первых компаративистов прямо или косвенно отразилась философия истории Гегеля, настаивавшего на различении периодов доисторического и исторического как периодов юности и старости.

На *становление методологии исторического исследования* оказали сильное воздействие идеи **Иоганна Готфрида Гердера**, которые были изложены в его получившей широкий резонанс книге “Исследование о происхождении языка” (1770) и статье “О возрастах языка”. В этих работах автор отказывает языку в божественном происхождении и неизменяемости, настаивает на его естественном происхождении и необходимости его развития по “естественным законам” во взаимодействии с культурой (в частности, с поэзией), на совершенствовании языка вместе с совершенствованием общества, квалифицирует язык как важнейший компонент национального духа.

Фридрих фон Шлегель (1772—1829). «О языке мудрости индийцев» (1808).

Эта книга появилась на волне увлечения индийской культурой (новооткрытой). Шлегель впервые употребил термин «сравнительная грамматика». Это была первая сравнительная грамматика, хотя и краткая: Шлегель уже приводит (хотя и немного) фактического материала. Он сравнивает последовательно формы — на примере персидского. С именем Фр. Шлегеля связан первый **опыт типологической классификации языков**. Он ввёл понятие флективных языков (на материале санскрита, греческого и латинского), противостоящих отличным от них по своей грамматической организации и занимающим низшую ступень в иерархии типов языков (как китайский). Особое значение придавалось букве, отличной от звука. Фр. Шлегель призывал к созданию сравнительного словаря и сравнительной грамматики славянских языков с целью уяснить их место в родственной иерархии относительно древнеиндийского и “старшинства” одного из славянских языков по отношению к другим. Он формулирует понятие “**исторического родословного древа**”, отображающего подлинную историю возникновения того или иного языка. Классификация родственных языков должна, по его мнению, строиться по признаку большей или меньшей древности языков относительно друг друга.

Можно сказать, что Шлегель **зложил начала сравнительно-исторического метода**. Старший его брат, **Август Вильгельм фон Шлегель** (1767—1845), ограничивал круг своих занятий частными филологиями — в основном индийской, а также романской и германской. Он ввёл термины синтетизм и аналитизм, указывая на движение европейских языков от синтетического типа к аналитическому, особенно в условиях взаимодействия

Франц Бопп (1791—1867). **Бопп считается основателем СИЯ.**

Его первая работа — «О системе спряжения санскритского языка в сравнении с системою спряжения греческого, латинского, персидского и германского языков» (1816).

Потом (его основная работа) (в 3-х тт.): «Сравнительная грамматика санскрита, зенда, армянского, греческого, латинского, литовского, старославянского, готского и немецкого». 1-е издание 1833—1852 годы; 2-е — 1857—1861 годы. Бопп перешёл от теоретизирований к практике исследования. **Это первая работа по систематическому сравнению грамматики индоевропейских языков.**

Его цель была: путём сравнений грамматических форм разных языков найти их наименее искажённый, первоначальный вид, насколько это возможно. Сравнение засвидетельствованных языков даёт, по его мнению, возможность восходить к «первобытному состоянию», в котором грамматические формы допускают непосредственное объяснение и их возможно анализировать.

В изменениях, происходивших после эпохи единства, Бопп усматривает только последовательно осуществляющийся упадок (то есть в эпоху, к которой восходят индоевропейские языки, все грамматические явления объяснялись, а потом начался упадок).

Чего Бопп не сделал: он занимался только морфологией и конкретно словоизменением; но несколько — фонетикой. И, конечно, он ещё не исследовал ни употребление форм, ни структуру предложения.

Бопп ещё не осознал свой метод. Поэтому: он причислял к индоевропейским языкам всё новые и новые (ср. заглавия разных изданий его книг; армянский — только во 2-м издании; + статьи о других индоевропейских языках), и ошибочно причислил к ним картвельские (языки южного Кавказа).

Расмус Кристиан Раск (1787—1832), датчанин. «Исследование в области древнесеверного языка, или Происхождение исландского языка» (1818) (независимо от Боппа).

Раск не ставил таких широких задач, как Бопп. Он не привлекает санскрит, а рассуждает о родстве германских языков (он их называет готскими) с греческим и латинским (которые он называет фракийскими), а также с балтийскими, славянскими и армянским (он о них упоминает вскользь). Он хочет найти источник исландского языка (то есть древнескандинавского). Говорит, что этот источник — это язык «великого фракийского племени», то есть что германцы происходят от того же народа, что и греки и латины.

В отличие от Боппа, уделял внимание лексике. Привёл 400 слов, сходных в «готских» (германских) и «фракийских» (греческом и латинском) языках.

Раск открыл 1-й фонетический закон (хотя он ещё говорил не о законе, а просто о «правилах», о соответствиях) — закон о том, как соответствуют германские согласные латинским и греческим. Закон передвижения согласных в германских языках, иначе — Закон Гримма.

В 1819 г. выходит первый том «Немецкой грамматики» Якоба Гримма, к 1837 г. выходит в свет последний, четвертый, том этой грамматики.

Якоб Гримм (1785—1863). Основной труд — «Немецкая грамматика» (4 тома, 1811-1837). 2-е издание 1-го тома (переработанное) — 1822.

Название не отражает содержания: это не грамматика немецкого языка, а сравнительно-историческое описание германских языков. Гримм не занимается реконструкциями, не выдвигает никаких теорий о происхождении языка; он просто рассматривает германские языки в их историческом развитии, начиная с самых древнейших памятников. Это 1-е сравнительно-историческое описание целой группы языков. (за 14 лет до «Сравнительной грамматики» Боппа.)

С самого начала и ещё долгое время индоевропеистикой занимались исключительно германские учёные (немецкие и датские), ведущей отраслью была германистика. (Так как учёные в основном германские) «индоевропейские» языки называли «индогерманскими» (в публикациях на немецком языке этим термином пользуются до сих пор).

Из отечественной науки можно упомянуть Александра Христофоровича Востокова (1781—1864): «Рассуждение о славянском языке, служащее введением к грамматике сего языка, составляемой по древнейшим оного письменным памятникам» (1820). В этом сочинении есть отдельные черты сравнительно-исторического подхода к славянским языкам, с практической точки зрения — это заметки по исторической фонетике славянских языков.]

Всю 1-ю половину 19 века молодая наука индоевропеистика бурно развивалась. В научный оборот вводились всё новые языки, а также — более древние письменные памятники. е. г.: язык «Авесты» (Бопп, 1833). Надо ещё отметить «Этимологические разыскания» (1-й т. — 1833, 2-й т. — 1836) А. Ф. Потта.

Август Фридрих Потт (1802—1887). Потт занимался этимологией, то есть он находил лексические соответствия между индоевропейскими языками. Он указал, что нужно проводить сопоставления не просто по внешнему сходству форм или значений, а на основе чётких фонетических соответствий.

2 период: с начала 50-х годов до 2-й половины 70-х годов 19 века.

Второй этап развития лингвистического компаративизма (начало 50-х—вторая половина 70-х гг. 19 в.) ознаменовался освобождением от идеи “национального языкового гения” и от иллюзий

романтизма, усилением степени строгости исследовательского метода, попытками реконструировать гипотетический индоевропейский праязык, отказом от логического подхода, который предполагал ориентацию на неизменную и универсальную структуру языка и не давал объяснения его исторической изменчивости и разнообразию его форм.

Представители **лингвистического натурализма**, вдохновлённые успехами дарвинизма, обратились к естествознанию, имеющему дело с генезисом биологических систем (организмов) и ставящему своей целью открыть регулярные законы биологической эволюции. Внедрение в языкознание **принципа натурализма** означало распространение на изучение языка и речевой деятельности принципов и методов естественных наук. **Язык был признан природным явлением, развивающимся независимо от воли говорящего**, эволюционным путём (подобно росту кристалла, растения или животного) и существующим в материальной форме, в виде звуков и знаков, которые воспринимаются органами слуха (или зрения). Было проведено резкое отграничение **языкознания как естественной науки**, изучающей фонетическое и морфологическое строение языка, объективные законы его развития, от **филологии**, имеющей дело с текстами как явлениями культуры, как продуктами субъективного, сознательного творчества людей и дающей им на основе лексического и стилистического анализа эстетическую оценку. На вооружение были приняты естественнонаучные методы наблюдения, сравнения и систематизации, а также моделирования исходных праформ.

Выдающимся представителем этого этапа развития лингвистического компаративизма был крупнейший исследователь-систематизатор **Август Шлейхер / Шлайхер (1821—1868)**. Основной труд **Августа Шлейхера**: «Компендиум сравнительной грамматики индогерманских языков. (Подзаголовок) Краткий очерк фонетики и морфологии индогерманского праязыка, языков древнеиндийского, древнеэранского, древнегреческого, древнеиталийских, древнекельтских, древнеславянских, литовского и древнемецкого» (1861). Шлейхер постулирует единый источник всех индоевропейских языков — индоевропейский (индогерманский) **праязык**. Его предшественники только сравнивали формы и искали им объяснение; Шлейхер переходит к **реконструкции** праязыка.

(В отличие от Боппа) Шлейхер делает упор на фонетику. Описание фонетики занимает треть книги. Итак, Шлейхер реконструирует основные существенные черты праязыка в фонетике, морфологии и словаре. Конечно, методология ещё не отработана, так что во многом индоевропейский язык у Шлейхера — это просто архаизированный санскрит.

Родство языков понимается как наследование ими единой “звуковой материи”. А. Шлейхер первым предпринимает **попытки реконструкции индоевропейского праязыка**. Эпохальное значение имеет его басня, написанная на гипотетическом праязыке.

Avis akvāsas ka

Avis, jasmin varnā na ā ast, dadarka akvams, tam, vāgham garum vaghantam, tam, bhāram magham, tam, manum āku bharantam. Avis akvabhjams ā vavakat: kard aghnutai mai vidanti manum akvams agantam. Akvāsas ā vavakant: krudhi avai, kard aghnutai vividvant-svas: manus patis varnām avisāms karnauti svabhjam gharmam vastram avibhjams ka varnā na asti. Tat kukruvants avis agram ā bhugat.

Овца и кони

Овца, [на] которой не было шерсти (стриженная овца), увидела коней, везущих тяжелую повозку [с] большим грузом, быстро несущих человека. Овца сказала коням: сердце теснится [во] мне (сердце мое печалится), видя коней, везущих человека. Кони сказали: послушай, овца, сердце теснится [от] увиденного (наше сердце печалится, потому что мы знаем): человек — господин, делает шерсть овцы теплой одеждой [для] себя и [у] овец нет шерсти (у овец больше нет шерсти, они острижены, им хуже, чем коням). Услышав это, овца повернула [в] поле (она удрала, ретировалась).

Дополнительно к “теории родословного древа”, с которой прежде всего и связывают имя А. Шлейхера, он выдвигает идеи о географическом варьировании языков и о языковых контактах.

Как представитель натуралистического направления в языкознании, он сравнивал эволюцию языка с развитием живых организмов. Пытался проецировать на историю языка теорию эволюции Дарвина. → «**родословное древо**».

Шлейхер определил основные линии и этапы развития от индоевропейского языка к отдельным группам индоевропейских языков. На основании этого он начертил своё «**родословное древо**».

А. Шлейхер внёс огромный вклад в разработку *лингвистической типологии*. Классификация языковых типов строится на основе взаимоотношений корневых и некорневых частей слова. Соответственно различаются корневые, агглютинативные и флективные классы языковых организмов.

Для последующей истории науки о языке были весьма важны следующие идеи А. Шлейхера:

- выдвижение и отстаивание принципа системности в историческом языкознании;
- указание на взаимодействие в развитии языка звуковых законов и изменений по аналогии;
- выработка строго метода реконструкции праязыка;
- развитие морфологической и генеалогической классификаций языков;
- указание на важность изучения взаимодействия языков в пространстве;
- привлечение внимания к физиологической и психофизиологической сторонам речевой деятельности.

В дальнейшем доведённый А. Шлейхером до высокой степени совершенства сравнительно-исторический метод использовался для открытия целого ряда новых звуковых законов.

3 период — Младogramматики — новое направление в языкознании, оформившееся в 70-х годах 19 века. Они слишком сильно критиковали старое, традиционное языкознание, за это их и назвали младogramматиками, а они взяли это название себе на самом деле. *Младogramматизм* был по преимуществу (но, конечно, не только) течением немецкой лингвистической мысли, возникшим в Лайпцигском университете и широко распространившим своё влияние в Германии и далеко за её пределами.

Центральными фигурами немецкого младogramматизма являются *Карл Бругман* (1849—1919), *Герман Остгоф* / Остхоф (1847—1909), *Бертольд Дельбрюк* (1842—1922) и т.д. Бругман, Дельбрюк «Основы сравнительной грамматики индоевропейских языков» (1888—1916). 6 томов.

Фонетика, морфология и синтаксис. Это самый обстоятельный труд в области индоевропейского языкознания, во многом сохраняющий своё значение и в наши дни.

Программные идеи младограмматиков изложены в предисловии к первому тому “Морфологических исследований” Г. Остхофа и К. Бругмана (1878). В русле младограмматизма начал свою научную деятельность Ф. де Соссюр.

Новое направление было *реакцией на достижения двух предшествовавших периодов развития исторического языкознания*. Младограмматики отказались от многих идей первой половины 19 в. (единство глоттохронологического процесса; переход языков от первоначального аморфного (корневого) состояния через агглютинацию к флективному строю; идеи В. фон Гумбольдта о внутренней форме языка, обусловленной национальным “духом” народа; учение А. Шлейхера о языке как природном организме и о двух периодах в жизни языка — творческом доисторическом, когда происходило становление форм языка, и историческом, когда происходило разрушение этих форм).

Младограмматизм — это, можно сказать, позитивизм от языкознания. (Позитивизм — это направление мышления, научного и философского, которое было во 2-й половине 19 века. Основные положения позитивистского подхода — это примат научности, то есть не измышлений, а непосредственных, опытных наблюдений. Главное — наблюдение на основе экспериментов и затем строго научное обобщение.)

Младограмматики отвергли многие высказывавшиеся ранее идеи:

- учение Гумбольдта, что внутренняя форма языка обусловлена национальным духом народа;
- учение Шлейхера о том, что язык — это природный организм и что в истории языка есть период творческого развития и период упадка.

Младограмматики считали язык индивидуально-психологическим явлением. Они подчёркивали, что нужно изучать не «язык на бумаге», а говорящего человека. При исследовании звуковых изменений надо учитывать как физические, так и психологические факторы.

Два основных методических принципа младограмматизма:

1. Регулярность фонетических изменений, их всеохватность.

В науку введено понятие фонетического закона, — который не знает исключений. Исключений нет. Если на примере какого-либо соответствия на первый взгляд кажется, что тот или иной закон не действует, это значит, что либо его действие приостанавливается другим законом, либо здесь наблюдается изменение по аналогии.

2. Принцип аналогии. (Простейший пример — выравнивание парадигмы.)

e. g.: русский (на) ноге вместо нозе <сравни украинский нозі, белорусский нозе>.

В древнейших периодах истории языка изменения по аналогии играют не меньшую роль, чем в современности.

Тезис о регулярности фонетических изменений прочно вошёл в инструментарий компаративистики. Формулировке тезиса о фонетическом законе предшествовало открытие ещё нескольких законов. В частности — закон палатализации (то есть разделение языков на *centum* и *satəm*) (1879—1881); а также закон Вернера (1877). Карл Адольф Вернер (1846—1896), датчанин.

Многие современники младограмматиков не принимали их фетишизации понятия фонетического закона. В ходе многолетних дискуссий и критики младограмматических позиций в

этом вопросе был открыт ряд других звуковых законов (К. Вернер, Ф. де Соссюр, Ф.Ф. Фортунатов, А. Лескин, Г. Хирт).

Наиболее значительны успехи младограмматиков главным образом в области сравнительно-исторической фонетики и морфологии. Учеником младограмматиков Ф. де Соссюром был открыт (1879) благодаря системному анализу языковых фактов “**сонантический коэффициент**”, объясняющий возникновение долгих гласных и развитие индоевропейского аблаута, что явилось самым блестящим достижением этого периода

Системный анализ, системная реконструкция. Это сделал Ф. де Соссюр (1857—1913). Он извлёк выводы из открытий предшествующих годов и установил теорию индоевропейского вокализма. (Мемуар...) «Исследование о первоначальной системе гласных индоевропейских языков» (1878). Ф. де Соссюр впервые применил принцип **системного анализа при реконструкции**.

Соссюр: единственный гласный, который был в индоевропейской изначально — е. Чередование: *e/o/ø.

Ввел: А и О — сонантные коэффициенты, в сочетании с «е» давали долгие гласные. Более того: «шва» в сочетании со слоговыми сонантами также удлиняло их: (здесь *А или *О). Кроме этого, были так называемые сонантные коэффициенты, которые становились слоговыми, если ступень ø: (i, u, n, m, l, r)

Соссюровская теория была революционной. Соссюр впервые использовал метод внутренней реконструкции (то есть анализ имеющихся в системе аномалий).

1. Здесь (впервые) — динамическая реконструкция, то есть оперирование несколькими срезами реконструируемого индоевропейского языка:

на более позднем этапе — долгие гласные и «шва»; на более раннем этапе — гласный е и «сонантные коэффициенты» А, О. ввёл Е. Герман Мёллер (1850—1923), датчанин. В 1879 году предложил ввести *Е.

Мёллер выдвигал гипотезу о родстве индоевропейских и семитских языков. Поэтому (позднее) Мёллер предложил читать фонемы Е, А, О согласными фарингально-глоттального ряда (такие есть в семитских языках) и впервые назвал их ларингалами. 1911 г.

Младограмматики преодолели фетишизм письма и начали изучать реальное звуковое значение букв в древних текстах.

Младограмматизм был вершиной достижений лингвистического компаративизма конца 19 — начала 20 вв. Он сохранял довольно долго своё господство (до 10-х—20-х гг. 20 в.). Несмотря на серьёзную критику со стороны других направлений в западноевропейской науке о языке продолжали учитываться основные младограмматические постулаты, сформулированные ещё в конце 70-х—начале 80-х гг. 19 в.

В духе младограмматизма был создан большой ряд сравнительно-исторических грамматик отдельных языков и групп языков. В сферу исследования был вовлечён ряд древних языков Балкан и Малой Азии (иллирийский, фракийский, фригийский, ликийский). Конец младограмматического этапа компаративизма ознаменовался открытием (1915—1917) неизвестных ранее индоевропейских языков — хеттского и тохарского.

4 период — с 20-х годов 20 века. Рубеж: открытие хеттского и тохарского языков. Одно из крупнейших достижений — ларингальная теория. Ларингал — согласный, артикулируемый в гортани (ларинксе).

Фонетическое качество индоевропейских ларингалов неизвестно (существуют разные гипотезы) (предполагается, что это поствелярный звук). Их условно называют Н₁, Н₂, Н₃ (или э₁, э₂, э₃).

Долгое время ларингальная теория считалась фантазией отдельных учёных; это прежде всего **Мёллер и Альбер Кюни** (1870—1947). Но потом польский учёный Ежи Курилович (1895—1978) в 1827 году открыл, что ларингалы сохранились в хеттском.

Вообще количество ларингальных разные учёные трактуют по-разному: одни увеличивали их число: 4, 5, 6, 8 или 10 ← Андре Мартине (смотри Семереньи, с. 142), другие — уменьшали: 2, 1 (Семереньи); некоторые — совсем не признавали ларингальную теорию.

Что касается сосюровской теории индоевропейского вокализма, стоит заметить, что на самом деле иногда вместо **е** в чередовании выступает **а** (в ф-и основной ступени), так что оно могло быть первичным; а долгие гласные не всегда восходят к сочетанию кратких с ларингалами.

(5 период.) С 70—80-х годов 20 века.

Ларингальная теория касалась индоевропейского вокализма, а глоттальная теория — индоевропейского консонантизма.

Основные имена: Тамаз Валерианович Гамкрелидзе (р. 1929), Вячеслав Всеволодович Иванов (р. 1929) Книга в двух томах «Индоевропейский язык и индоевропейцы» (1984)

Андре Мартине , Пол Джон Хоппер (р. 1939)

Традиционная система и.-е согласных типологически недостоверна

Проблема 1: нет языков с наличием звонких придыхательных при отсутствии глухих придыхательных.

Проблема 2: отсутствуют или очень мало примеров соответствий на звонкий **b** — фактически этот член в системе отсутствует. Однако в то же время **b^h** присутствует (по идее это — маркированный член). И вообще по частотности — фонемы серии III самые частотные, II — меньше, I — ещё меньше. В корневых морфемах: III — 17,7% II — 8,9% I — 6,2%

В 1953 году Мартине вскользь предположил, что серия I — это глоттализированные. Гамкрелидзе/Иванов в 1972 году и П. Дж. Хоппер в 1973 году (независимо) выдвинули реинтерпретированную систему смычных.

Реинтерпретированная схема индоевропейских смычных:

I	II	III
p'	b ^[h]	p ^[h]
t'	d ^[h]	t ^[h]
k'	g ^[h]	k ^[h]

I: смычные, (глухие,) глоттализированные, (непридыхательные).

II: смычные, звонкие, (неглоттализированные). (придыхательные)

III: смычные, глухие, неглоттализированные. (придыхательные)

Глоттализированные согласные, или абруптивы — согласные, характеризующиеся смыканием или сближением голосовых связок в конечной фазе артикуляции. [согласные есть, например, во многих языках майя-киче (Америка) и других]. В большинстве языков I серия озвончается → b, d, g (непридыхательные). Озвончение происходит потому, что в артикуляции глоттализированных участвуют голосовые связки — просто характер их участия меняется, и тогда е. г.: t' → d. Но в некоторых языках согласные I серии сохраняются в виде простых глухих. Например, где? в германских языках. (Помните закон Гримма?)

По этому признаку выделяют языки «desem» (латинский) и «taihun» [e] (готский) 10.
языки «desem»: индоиранские, греческий, кельтские, балто-славянские.
языки «taihun»: германские, армянский, тохарский, анатолийские.